**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost dne 30. 10. 2023, s termínem dodání stanovisek do 28. 11. 2023. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **Ministerstvo průmyslu a obchodu** | **V ustanovení § 51** (Povinnosti držitele povolení k uvádění do provozu jaderného zařízení při prvním fyzikálním spouštění jaderného zařízení s jaderným reaktorem) **odst. 2) doporučujeme částku „*300 000 Kč*“ změnit na „*600 000 Kč*“**.  Zdůvodnění: jedná se úpravu v principu reflektující vývoj cenové hladiny od r. 2002 (tato částka byla do předchozího Atomového zákona vložena a neměněna) a předjímající inflační vývoj v následujících letech. **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **Ustanovení § 111** (Povinnosti původce radioaktivního odpadu a držitele povolení k nakládání s radioaktivním odpadem) **odst. 2)** (Držitel povolení k nakládání s radioaktivním odpadem je povinen…) **se za písm. c) vkládá nové písmeno písm. d) ve znění: „*seznámit se strategií a jejími změnami podle odstavce 1 písm. a) Správu a Ministerstvo průmyslu a obchodu, kteří způsob naplňování této strategie zohlední při případné aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem dle § 108.*“**  Zdůvodnění: Zavedení mechanismu pro sladění strategií a plánů vypracovaných organizacemi zabývajícími se nakládáním s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem s Koncepcí nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, a to jak individuálně, tak kolektivně. Mechanismy dobré praxe a dostupné technologie vedoucí k omezení množství vznikajícího radioaktivního odpadu technickými a organizačními opatřeními zavedenými původci může dojít k celkovému zlepšení nastavených principů a mechanismů pro nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR. Strategie provozovatele může být shrnuta v tezích tak, aby neobsahovala obchodní tajemství držitele povolení.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **Ustanovení § 113** (Správa, její činnost a hospodaření) **odst. 4) písm. g)** **zní: „*kontrola tvorby rezervy na vyřazování z provozu včetně podmínek smlouvy o vedení vázaného účtu*“**  Zdůvodnění: Jedná se o upřesnění formulace.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **Ustanovení § 113** (Správa, její činnost a hospodaření) **odst. 4) písm. p)** **zní: „*ověřování odhadu nákladů na vyřazování z provozu*“**  Zdůvodnění: Zřejmě nepřesná formulace nahrazena činností,  která ve výčtu není.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno částečně**  Pravomoc Správy k ověřování odhadu nákladů na vyřazování z provozu je výslovně zakotvena již v § 51 odst. 2 a lze ji do písmene doplnit (byť se to jeví nadbytečné/redundantní).  Nelze však vypustit pravomoc k ověřování průkazu o finančním krytí, neboť v tomto případě se jedná o konkrétní pravomoc týkající se fáze vyřazování z provozu, resp. uzavírání úložiště – Správa má v takových případech za úkol ověřit, na základě dostupných informací o tvorbě rezervy, zda je licenční dokument, který pro tuto fázi vyžaduje příloha atomového zákona a předkládá jej žadatel o příslušná povolení, relevantní a finanční krytí je dostatečné. Obdobně je postupováno také v případě uzavírání úložiště radioaktivního odpadu. K tomu viz také „Dokumentace pro povolovanou činnost, kterou jsou jednotlivé etapy vyřazování z provozu pracoviště III. kategorie a pracoviště IV. kategorie“ a „Dokumentace pro povolovanou činnost, kterou je uzavření úložiště radioaktivního odpadu“ v příloze atomového zákona. |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 31**  Text daného novelizačního bodu doporučujeme zpřesnit. Konkrétně navrhujeme v předmětném textu slova „V § 18 odst. 2 úvodní části ustanovení, odst. 2 písm. f), odst. 3, 4 a 5“ nahradit slovy „V § 18 odst. 2 úvodní části ustanovení, § 18 odst. 2 písm. f) a § 18 odst. 3, 4 a 5“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 86**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna nadpisu § 51. Vzhledem k tomu, že podle čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády se text nadpisu jednotlivých částí zákona píše tučnými písmeny, doporučujeme v textu novelizačního bodu slova „prvnímu fyzikálnímu“ a slova „uvádění do provozu jaderného zařízení při prvním fyzikálním“ vyznačit tučným písmem.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 93**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna nadpisu § 52. Vzhledem k tomu, že podle čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády se text nadpisu jednotlivých částí zákona píše tučnými písmeny, doporučujeme v textu novelizačního bodu slova „prvnímu energetickému“ a slova „uvádění do provozu jaderného zařízení při prvním energetickém“ vyznačit tučným písmem.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodům 95 a 97**  Obsahem novelizačního bodu 95 je změna tří zákonných ustanovení, a to § 52 odst., 1 písm. a), § 53 odst. 1 písm. c) a § 178 odst. 1 písm. c). Změnu § 53 odst. 1 písm. c) a § 178 odst. 1 písm. c) a však obsahuje i další novelizační bod, a to bod 97. Z tohoto důvodu doporučujeme navrhované novelizační body upravit tak, aby změna § 53 odst. 1 písm. c) a § 178 odst. 1 písm. c) byla obsahem jednoho novelizačního bodu. Předmětné novelizační body by po úpravě zněly takto:  „95. V § 52 odst. 1 písm. a) se za slovo „charakteristiky“ vkládají slova „, spolehlivost a stabilitu“.  „97. V § 53 odst. 1 písm. c) a § 178 odst. 1 písm. c) se slova „zkušebním provozem“ zrušují a za slovo „charakteristiky“ se vkládají slova „, spolehlivost a stabilitu“.“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodům 101 a 136**  Vzhledem ke skutečnosti, že změna v § 163 odst. 1, § 178 odst. 4 a § 185 odst. 1 je navrhována v jejich úvodní části, doporučujeme v textu novelizačního bodu 101 za text „§ 163 odst. 1“, text „§ 178 odst. 4“ a text „§ 185 odst. 1“ vložit slova „úvodní části ustanovení“.  Obsahem navrhované změny je nahrazení stávajícího textu „§ 9 odst. 1 písm. b) až h)“ textem „§ 9 odst. 1 písm. b) až f)“. Doporučujeme navrhovanou změnu provést jednodušeji, konkrétně nahradit pouze text „h)“ textem „f)“.  Předmětný bod by po navrhovaných úpravách zněl takto:  „101. V § 56 odst. 1, § 57 odst. 1, § 163 odst. 1 úvodní části ustanovení, § 178 odst. 4 úvodní části ustanovení a § 185 odst. 1 úvodní části ustanovení se text „h)“ nahrazuje textem „f)“.“.  Obdobným způsobem doporučujeme upravit i text novelizačního bodu 136 (tzn. v textu novelizačního bodu 136 nahradit text „§ 9 odst. 1 písm. e)“ pouze textem „e)“ a text „§ 9 odst. 1 písm. c)“ nahradit pouze textem „c)“).  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 103**  Vzhledem ke skutečnosti, že obsahem navrhované změny § 58 odst. 2 úvodního ustanovení zákona je vložení dalších slov za slovo „zařízení“, doporučujeme daný novelizační bod uvést v tomto znění:  „103. V § 58 odst. 2 úvodní části ustanovení se za slovo „zařízení“ vkládají slova „nebo části vybraného zařízení“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 132**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna slov (nikoliv textu) v § 79 odst. 8. Z tohoto důvodu doporučujeme uvést předmětný novelizační bod v tomto znění:  „132. V § 79 odst. 8 se slova „a c)“ nahrazují slovy „, c) a d)“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 138**  V navrhovaném § 84 odst. 2 písm. e) doporučujeme za slovem „ozáření“ vložit chybějící čárku (tím bude v textu ukončena vedlejší věta začínající slovem „pokud“).  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 151**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) a § 100 odst. 3 písm. a). Z platného znění zákona s vyznačením změn však vyplývá, že změna není stejného obsahu. Konkrétně: V § 100 odst. 1 písm. a) se za slovo „radonu“ vkládají slova „nebo tritia“, ale v § 100 odst. 3 písm. a) se za slovo „radonu“ vkládají slova „a tritia“. Z tohoto důvodu doporučujeme předmětný novelizační bod rozdělit na dva novelizační body, kdy obsahem jednoho bude změna § 100 odst. 1 písm. a) a obsahem druhého novelizačního bodu bude navrhovaná změna § 100 odst. 3 písm. a).  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno jinak**  Na všech místech výskytu má být uvedeno „nebo tritia“. Plné znění zákona s vyznačenými změnami bude v tomto směru v § 100 odst. 3 písm. a) opraveno. |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 152**  Doporučujeme zpřesnit navrhované znění daného novelizačního bodu, tj. uvést ho v tomto znění:  „152. V § 100 odst. 1 písm. b), § 100 odst. 2 písm. a), b) a d) a § 100 odst. 3 písm. b) a c) se slovo „přírodních“ zrušuje.“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodům 153 a 154**  Obsahem navrhované změny je změna téhož ustanovení zákona /§ 100 odst. 2 písm. c) zákona/. Z tohoto důvodu doporučujeme oba novelizační body spojit v jeden novelizační bod tohoto znění:  „153. V § 100 odst. 2 písm. c) se za slovo „aktivity radonu“ vkládají slova „nebo tritia“ a slova „objemovou aktivitu radonu“ se nahrazují slovy „jejich objemovou aktivitu“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodům 155, 205 a 206**  Obsahem změny je nahrazení stávajícího textu „§ 9 odst. 1 písm. g)“ textem „§ 9 odst. 1 písm. e)“. Doporučujeme navrhovanou změnu provést jednodušeji; předmětem změny by v tomto případě bylo nahrazení pouze textu „g)“ textem „e)“.  Obdobným způsobem doporučujeme upravit i text novelizačních bodů 205 a 206 /tzn. v novelizačním bodě 205 by se nahrazoval pouze stávající text „d)“ textem „c)“ a v novelizačním bodě 206 by se nahrazoval pouze stávající text „f)“ textem „d)“/.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 167**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna sazby jednorázového poplatku, která je v zákoně vyjádřena v korunách českých. Předmětem navrhované změny proto není změna pouhého čísla, ale částky. Z tohoto důvodu doporučujeme, v souladu s čl. 57 odst. 4 Legislativních pravidel vlády, v navrhovaném textu slova „se číslo „200“ nahrazuje číslem „250““ nahradit slovy „se částka „200 000 Kč“ nahrazuje částkou „250 000 Kč““.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 168**  V navrhovaném § 136 písm. o) doporučujeme slova „radioaktivním obsah“ nahradit slovy „radioaktivní obsah“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 169**  Doporučujeme zpřesnit navrhované znění novelizačního bodu, tj. uvést ho v tomto znění:  „169. V § 137 odst. 3 se slova „je určen k předvádění nebo testování a zároveň“ zrušují a za slovo „dovážet“ se vkládá slovo „, vyvážet“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 170**  Text daného novelizačního bodu doporučujeme zpřesnit, tzn. slova „se za text „1 nebo 2“ vkládají“ nahradit slovy „se za slova „1 nebo 2“ vkládají“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 177**  Vzhledem ke skutečnosti, že obsahem daného novelizačního bodu je doplnění několika dalších bodů do § 139 odst. 1 písm. a), konkrétně bodů 14 až 17, doporučujeme text novelizačního bodu zpřesnit, tzn. slova „doplňují body 14 a 17“ nahradit slovy „doplňují body 14 až 17“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 180**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna nadpisu § 14. Vzhledem k tomu, že podle čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády se text nadpisu jednotlivých částí zákona píše tučnými písmeny, doporučujeme uvést příslušný novelizační bod v tomto znění:  „180. Nadpis § 140 zní: **„Povinnosti při dodávání výrobku podléhajícího schválení typu výrobku na trh“**.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 185**  Doporučujeme zpřesnit navrhované znění daného novelizačního bodu, tj. uvést ho v tomto znění:  „185. V § 144 odst. 2 písm. f) se za text „d)“ vkládají slova „nebo rozhodnutí o zamítnutí žádosti o povolení.“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 192**  Vzhledem k tomu, změna § 156 odst. 1 je navrhována v úvodní části tohoto ustanovení, doporučujeme v textu daného novelizačního bodu za slova „V § 156 odst. 1““ vložit slova „úvodní části ustanovení“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 194**  V textu daného novelizačního bodu je uveden nesprávný měněný odstavec v § 157. Jak vyplývá z platného znění zákona s vyznačením změn, předmětem navrhované změny je § 157 odstavec 2. Z tohoto důvodu doporučujeme v textu novelizačního bodu slova „V § 157 odst. 1 písm. a)“ nahradit slovy „V § 157 odst. 2 písm. a)“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 200**  Doporučujeme zpřesnit navrhované znění daného novelizačního bodu, tj. uvést ho v tomto znění:  „200. V § 162 odst. 2 písm. d) se za slovo „plánu“ vkládají slova „jaderného zařízení“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 202**  Obsahem daného novelizačního bodu je doplnění dalšího odstavce do § 166, přičemž doplňovaný odstavec 6 stanovuje pravidlo, že „Projekt zárukového zařízení musí splňovat technické požadavky na zajištění nezávislého napájení …….“. Předmětný odstavec je doplňován do § 166, který je přímo nazván „Povinnosti osob v oblasti nešíření jaderných zbraní“ a všechny jeho stávající odstavce jsou koncipovány tak, že v nich obsažené povinnosti jsou stanovené přímo v nich definovaným osobám (tj. stávající odstavce znějí: „Osoba ……. je povinna ……..“). Z tohoto důvodu doporučujeme text doplňovaného odstavce 6 zrevidovat a přeformulovat, a to v tom smyslu, aby neobsahoval pouze požadavky, které musí mít projekt, ale aby v němž byla stanovena přímo povinnost příslušné osobě zajistit, aby projekt zárukového zařízení splňoval stanovené požadavky. Ostatně tomu odpovídá i následné navrhované doplňované ustanovení o příslušném přestupku za nesplnění dané povinnosti (viz novelizační bod 222, v němž je navrhováno doplnění § 197 o další nové odstavce); v daném případě se konkrétně jedná odstavec 6, který zní: „Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nezajistí, aby projekt zárukového zařízení splňoval technické požadavky podle § 166 odst. 6.“.  V návaznosti na výše uvedené upozorňujeme, že projekt zárukového zařízení není navázán na žádné ustanovení v zákoně, a tedy není zřejmé, kdo projekt zpracovává a k čemu slouží.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno**  Nová formulace:  „Osoba hodlající provozovat zárukové zařízení je povinna zajistit, aby projekt zárukového zařízení splňoval technické požadavky na zajištění nezávislého napájení a osvětlení a na stavbu a její úpravy, čímž bude zajištěno provádění zárukových opatření ze strany Mezinárodní agentury pro atomovou energii a Euratomu, a tím umožněno účinné vykonávání mezinárodní kontroly.“ |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 211 a platnému znění zákona /§ 185 odst. 4 písm. c)/**  Obsahem daného novelizačního bodu je změna § 185 odst. 4 písm. c). Navrhovaná změna však není v platném znění zákona zcela vyznačena. Z tohoto důvodu doporučujeme v platném znění zákona s vyznačením změn v § 185 odst. 4 písm. c) slova „nebo c)“ vyznačit přeškrtnutým písmem.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 221**  Obsahem daného novelizačního bodu je doplnění příslušného přestupku za nesplnění nově stanovené povinnosti, a to konkrétně povinnosti zajistit, aby součástí dokumentace předávané uživateli spotřebního výrobku s přidaným radionuklidem byla informace podle § 140 odst. 5. Příslušný přestupek je doplňován do § 195 odst. 3, který upravuje přestupky, kterých se může dopustit právnická nebo podnikající fyzická osoba, která je výrobcem, dovozcem nebo distributorem výrobku, jehož typ je schvalován Úřadem nebo jinou osobou uvádějící takový výrobek na trh. Předmětná nová povinnost je však v § 140 odst. 5 zákona stanovena pouze pro distributora typově schváleného spotřebního výrobku s přidaným radionuklidem. Z tohoto důvodu doporučujeme navrhované ustanovení zrevidovat a upravit tak, aby se vztahovalo pouze na osobu, uvedenou v § 140 odst. 5.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno**  Do § 195 bude vložen nový odstavec 4, který bude stanovovat skutkovou podstatu přestupku spočívající v porušení nového § 140 odst. 5 pouze pro distributora typově schváleného spotřebního výrobku s přidaným radionuklidem a sankce zůstane stejná. Dosavadní odstavec 4 bude změněn na odstavec 5. |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 225 (§ 197a)**  Obsahem daného novelizačního bodu je doplnění příslušného přestupku za nesplnění nově stanovených povinností, a to konkrétně povinností uvedených v § 173 písm. a) a d), a to pro osobu, jenž provádí transfer položky dvojího použití v jaderné oblasti (nově doplňovaný § 197a). V § 173 písm. a) a d) je však předmětná povinnost stanovena pro osobu provádějící transfer jaderné položky. Z tohoto důvodu doporučujeme navrhované ustanovení zrevidovat a upravit tak, aby se vztahovalo na osobu, uvedenou v § 173 písm. a) a d).  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno**  V souladu s připomínkou bude ustanovení upraveno tak, že subjektem daného přestupku bude v souladu s novým ustanovením § 173 osoba provádějící transfer jaderné položky. |
| **K návrhu zákona – části první, bodu 234**  Vzhledem ke skutečnosti, že změna v § 228 odst. 1 je navrhována v jeho úvodní části, doporučujeme v textu novelizačního bodu 234 za text „V § 228 odst. 1“ vložit slova „úvodní části ustanovení“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K platnému znění zákona s vyznačením změn – obecné připomínky**  Nově doplňovaná nebo vkládaná ustanovení do stávajícího zákona jsou sice v souladu s čl. 10 odst. 7 písm. b) bodu 1 Legislativních pravidel vlády vyznačena v platném znění zákona tučným písmem, ale některá z nich jsou navíc podržena /např. § 2 odst. 3 písm. k), § 60 odst. 2 písm. g) a § 76 odst. 5/, což není v souladu s citovaným článkem Legislativních pravidel vlády. Z tohoto důvodu doporučujeme celý text platného znění zrevidovat a u ustanovení, která jsou podtržena, podtržení zrušit.  V čl. 10 odst. 7 písm. b) bodu 3 Legislativních pravidel vlády je stanoveno pravidlo, že „dosavadní ustanovení, včetně jednotlivých slov, nahrazované jiným ustanovením, se přeškrtne jednoduchou čarou. Bezprostředně za tímto textem se uvede tučným písmem nově navrhované ustanovení.“. V platném znění jsou však některé navrhované změny vyznačeny v opačném pořadí, tj. v příslušném textu zákona jsou nejprve uvedena tučným písmem nově vkládaná slova a až poté jsou uvedena přeškrtnutým písmem rušená slova /např. § 2 odst. 3 písm. c) bod 3 a § 9 odst. 2 písm. h) bod 6/. Z tohoto důvodu doporučujeme celý text platného znění zrevidovat a upravit ho tak, aby odpovídal uvedenému článku Legislativních pravidel vlády.  Z důvodu větší přehlednosti doporučujeme do platného znění zákona vložit číslování stránek.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K platnému znění zákona s vyznačením změn – § 84 odst. 2 písm. f)**  V platném znění, v § 84 odst. 2 písm. f), doporučujeme slova „provádění nápravného“ nahradit slovy „provádění nápravného“ (tj. mezi slovem „provádění“ a slovem „nápravného“ vložit mezeru).  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **K §228a podmínky poskytnutí předběžné informace o tom, podle jakých hledisek bude posuzovat žádost o vydání rozhodnutí nebo za jakých předpokladů lze žádosti vyhovět.**  Doporučujeme posoudit a případně upravit uvedené znění s cílem, aby povaha nástroje byla rozšířena i na účel využití pro objednání položek s dlouhou dodací lhůtou, které je nezbytné učinit s předstihem, než je k dispozici komplexní rozsah informací v samotném povolovacím řízení. Zejm. dáváme ke zvážení upravit podmínku v odst. 4 písm. a) tak, aby její výklad nemohl způsobit nepřiměřené zdražení či zpoždění (a ev. v důsledku ohrožení) projektu, které by se ukázalo jako nikoliv nezbytné.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Vysvětleno**  Institut „předběžné informace“ v navrženém znění nikterak nevylučuje možnost zahrnout položky s dlouhou dodací dobou. Jejich dodání či parametry budou v následujícím řízení o povolení činnosti při využívání jaderné energie nezbytným vstupem do tohoto řízení, takže se bude jednat o to „podle jakých hledisek bude (Úřad) posuzovat žádost o vydání rozhodnutí nebo za jakých předpokladů lze žádosti vyhovět“, jak uvádí návětí § 228a odst. 1. Naopak, předběžná informace má sloužit právě k tomu, aby Úřad předběžně posoudil, zda charakteristiky nějaké komponenty budou následně vyhovovat legálním požadavkům na bezpečnost, tzn., zda v následujícím řízení taková položka (i když již bude vyráběna či dokonce vyrobena) obstojí.  Naopak odstavec 4 dotčeného ustanovení již neupravuje „předběžnou informaci“, nýbrž samostatný institut obecné výjimky z požadavků atomového zákona. Ten se může uplatnit i bez jakéhokoliv vztahu k dříve poskytnuté předběžné informaci. U této výjimky je zcela nezbytné dbát o to, aby byla bezpečnost zachována a výjimka uplatňována skutečně jen tehdy, není-li zbytí (neboť se bude jednat o odchylku od obecných regulatorních požadavků, schválených výslovně zákonodárcem). Institut výjimky má za cíl, mj., předcházet problémům a zdržením v implementaci projektu jaderného zařízení tím, že umožní odchylku tam, kde zákonodárce, z důvodů např. rychlého technologického vývoje, nemohl předjímat stav a obtíže realizace projektu. Pokud bude situace standardní a bez problémů, není dán legitimní důvod se od legálních požadavků odchylovat.  Bude upraveno v § 228b. |
| **K § 19**  Doporučujeme posoudit a případně upravit institut „Rozšíření účastenství o nespecifickou skupinu účastníků v řízení, která mají navýsost technickou povahu“. Bylo by účelné zvážit, zda připustit, aby stát dobrovolně otvíral řízení subjektům, které v případě jaderné energetiky nemají jiný cíl, než je právě zamezení rozvoje jaderné energetiky.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno**  Předkladatel na základě připomínky důkladně znovu posoudil navrženou změnu institutu účastenství v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona a setrval na svých původních závěrech.  Navržená změna reaguje na potřebu zajištění transparentnosti a zapojení veřejnosti do procesů podle atomového zákona, u nichž by takové zapojení mohlo být vnímáno jako nedostatečné. Indikátorem takové nedostatečnosti se jeví být nález Shromáždění smluvních stran („Meeting of the Parties“, „MoP“; na návrh tzv. Compliance Committee) Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, tj. Aarhuské úmluvy. Konkrétně se jedná o rozhodnutí VII/8e (bod 6 (a) ) ze dne 21. 10. 2021, číslo zprávy MoP: ECE/MP.PP/2021/2/Add.1, týkající se případu vedeného pod č. ACCC/C/2016/143. Toto rozhodnutí pro případ povolovacích řízení podle atomového zákona konstatuje vícenásobné porušení Aarhuské úmluvy Českou republikou z důvodu neumožnění zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu o povolení k dalšímu provozu jaderné elektrárny Dukovany a stanovení právního rámce, který nepřipouští zapojení veřejnosti do periodického hodnocení bezpečnosti téže elektrárny. Dále České republice ukládá následující:  *„aby Česká republika přijala nezbytná legislativní, regulační, správní či jiná opatření, která zajistí, že: (a) v případě, kdy v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy dochází k přehodnocení provozních podmínek povolení vydaného podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné právní úpravy, která předcházela atomovému zákonu z roku 2016, se přiměřeně (mutatis mutandis) a v případech, kdy je to vhodné, uplatní ustanovení článku 6 odst. 2 až 9, přičemž je třeba brát v úvahu účely Úmluvy. Toto se týká také (nikoli však výlučně) přehodnocení doby trvání povolení nebo pravidelných bezpečnostních kontrol, které probíhají každých 10 let;“*.  Požaduje v tomto směru vytvoření Akčního plánu a pravidelné reportování o implementaci, vše s termínem do 1. 10. 2024.  Na základě tohoto požadavku provedl předkladatel již v minulosti řadu podrobných analýz, z nichž vyplynulo, že atomová legislativa, byť pracuje s institutem omezeného účastenství v řízeních o vydání povolení, po roce 2017 (od nabytí účinnosti současného zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon) připouští v řízeních regulujících změny provozních nebo jiných podmínek týkajících se jaderného zařízení neomezené účastenství. Omezení zůstává pouze v případech, kdy je taková změna předmětem povolení Úřadu podle § 9 odst. 1 písm. h) atomového zákona. Takovému režimu však podléhají pouze výjimečné změny, u kterých prakticky nedochází k vlivům na životní prostředí, které řeší Aarhuská úmluva. Skutečný dopad institutu omezeného účastenství v řízeních na práva veřejnosti, jak jej konstatoval aarhuský nález, je tedy zcela minimální. Přesto představuje konstatování aarhuského nálezu významný indikátor, že i v takových výjimečných případech je potřebné nějakou formu zapojení veřejnosti připustit, jinak by mohlo dojít k opomenutí jejích konstitucionálních práv.  To je ostatně v souladu nejen s požadavky Aarhuské úmluvy, ale také s předpisy EURATOMu, např. čl. 8 odst. 4 směrnice Rady 2009/71/ Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení, dle nějž *„Členské státy zajistí, aby obyvatelstvo mělo v souladu s příslušnými právními předpisy a mezinárodními nástroji vhodnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení.“*.  Na základě těchto mezinárodních požadavků byly identifikovány výjimečné případy, u nichž by hypoteticky mohlo nastat omezení účastenství a tím i omezení práv veřejnosti. Ty se týkají výlučně řízení o vydání povolení k provedení změny ovlivňující jadernou nebo technickou bezpečnost, pakliže taková změna může mít současně vliv na životní prostředí. Současně se jedná o situace, kdy nemusejí být paralelně vedena jiná řízení podle jiných zákonů, v nichž by měl SÚJB možnost uplatnit své stanovisko z hlediska zájmů chráněných atomovým zákonem, a v nichž je zapojení veřejnosti, tedy i ochrana jejích zájmů, připuštěno (např. řízení podle stavebního zákona či EIA). Pro tyto případy je tedy zvolena cesta novelizace § 19 atomového zákona, která připustí v těchto výjimečných případech účast v řízení o vydání povolení ve smyslu správního řádu. Okruh těchto případů je novelou atomového zákona záměrně v § 19 precizován tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zasahování do jiných veřejných zájmů, které naopak vyžadují limitovaný přístup k procesům či k informacím, které se v nich objevují. Typicky jde o informace obchodně a technicky citlivé či zneužitelné k vývoji nežádoucích jaderných technologií, či informace, které by bylo možno zneužít k útoku na jaderné zařízení, a tím ohrožení veřejnosti a jejího zdraví.  Předkladatel si je vědom, že nadále není možné připustit v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona neomezené účastenství, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení strategických zájmů České republiky zpřístupněním zneužitelných informací a také ztížením či účelovou blokací procesů souvisejících s využíváním jaderné energie (přestože zájmem chráněným atomovým zákonem je bezpečnost, nikoliv pokrytí energetické potřeby – taková blokace může mít potenciálně negativní dopady i na bezpečnost samotnou, zejména pokud jde o modifikace již provozovaných zařízení, které mají sloužit k udržení nebo zvýšení bezpečnosti).  Na druhou stranu je nevyhnutelné reagovat na mezinárodní požadavky, k jejichž respektování se Česká republika zavázala. V tomto směru lze poukázat i na připomínku MŽP, jako gestora mezinárodních vztahů regulovaných Aarhuskou úmluvou, k téže novelizaci, která naopak upozorňuje na skutečnost, že navržená změna je z tohoto hlediska minimalistická.  Z těchto důvodů považuje předkladatel navržené řešení za kompromisní, při dosažení požadovaného účelu a neohrožení veřejného zájmu.  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3. |
| **Ministerstvo práce a sociálních věcí** | **K bodu 1 novely (§ 1 odst. 2)**  Nově doplňované písmeno d) navrhujeme upravit takto:  „d) kosmického záření způsobeného ~~jednotlivcům z obyvatelstva nebo pracovníkům~~ **fyzickým osobám,** kromě posádek letadel při letu ~~ve~~ **v nadmořské** výšce nad 8 km nebo posádek kosmických lodí, při letu nebo ~~ve vesmíru~~ **v kosmickém prostoru**“.  Odůvodnění:  V předmětném ustanovení doporučujeme vypustit slova „jednotlivcům z obyvatelstva nebo pracovníků“, která jsou doslovně přepsaná ze směrnice Rady č. 2013/59/Euratom  a neodpovídají terminologii běžně používané v českém právním řádu,  a nahradit je slovy „fyzickým osobám“.  Z novelizačního bodu 6 vyplývá, že k definici kosmického plavidla je využita definice FAI (tj. Kármánova hranice), nicméně v takovém případě se hovoří o hranici mezi atmosférou  a kosmickým/vesmírným prostorem. Vzhledem k použití termínu kosmické plavidlo však doporučujeme označení kosmický, nikoli vesmírný prostor. Součástí vesmíru je i povrch Země. Zároveň u posádek letadel doporučujeme doplnění, že hranicí 8 km se míní výška letu v nadmořské výšce 8 km; je třeba, aby byla výška letu jednoznačně specifikována  a bylo zřejmé, že se nejedná o výšku letu 8 km nad konkrétním zemským povrchem. | **Akceptováno částečně**  Návrh je akceptován, vyjma změnytextu na „fyzickým osobám“.  Užitá terminologie odpovídá terminologii běžně používané v oboru radiační ochrany a je používána i dále v textu zákona (je rovněž využívána nejen v citované směrnici, ale i v mnoha mezinárodních doporučeních). Pojem jednotlivec z obyvatelstva je definován (a na definici navazuje dále definice tzv. reprezentativní osoby) – viz § 2 odst. 3 písm. i) a j) novelizovaného zákona.  *„i) jednotlivcem z obyvatelstva fyzická osoba vystavená ozáření obyvatel,*  *j) reprezentativní osobou jednotlivec z obyvatelstva zastupující modelovou skupinu fyzických osob, které jsou z daného zdroje a danou cestou nejvíce ozařovány,“*  V souvislosti s akceptací změny bude upraveno i znění § 93 odst. 1 písm. c):  *„Kosmická loď při letu nebo ~~ve vesmíru~~* ***v kosmickém prostoru****“.* |
| **K bodu 10 novely (§ 4 odst. 3)**  Nově navrhované písmeno f) zní: „f) abnormálním provozem stav jaderného zařízení odchylující se od normálního provozu, který není naplánovaný, ale jehož výskyt lze při provozu jaderného zařízení očekávat…“.  Doporučujeme vypustit slova „…který není naplánovaný, ale“.  Odůvodnění:  Skutečnost, že se jedná o abnormální stav, se kterým se však předem počítá, že může nastat (a není tedy reálně stavem neplánovaným) je zahrnuta v následující větě. V dalším textu se neuvádí, zda jde o plánovaný nebo neplánovaný stav, a proto není nutné zde toto uvádět. | **Akceptováno jen částečně.**  Upraveno v souladu s připomínkou Ministerstva zahraničních věcí. |
| **Ministerstvo zemědělství** | **K přechodným ustanovením:**  Přechodné ustanovení č. 4 je podle našeho názoru nejednoznačné. Nelze podle něj jednoznačně určit, kterých rozhodnutí a registrací se týká. Dále máme za to, že přechodným ustanovením nelze stanovit, že nějaké rozhodnutí zanikne (zaniknou spíše práva a povinnosti z něj vyplývající). Vhodnější by podle našeho názoru bylo hovořit o skončení platnosti dotčených rozhodnutí a registrací.  Má-li být přechodné ustanovení v souladu s cílem předkladatele vyjádřeným v důvodové zprávě, navrhujeme následující znění (změny v textu jsou zvýrazněny):  „4. Rozhodnutí vydaná Ministerstvem obrany podle zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění účinném před 1. lednem 2017, a rozhodnutí ~~jím~~ vydaná a registrace provedené **Ministerstvem obrany** podle zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů, pro ~~jím zřízené~~ příspěvkové organizace **zřízené Ministerstvem obrany**, které jsou poskytovateli zdravotní péče, před nabytím účinnosti tohoto zákona, ~~zanikají~~ **pozbývají platnosti** dnem 31. prosince 2025.“. | **Akceptováno** |
| **Ministerstvo zahraničních věcí** | K užívání slova „průvoz“:  Doporučujeme sjednotit terminologii zákona tak, aby slovo „průvoz“ ve všech případech jeho výskytu bylo nahrazeno slovem „transfer“, které používá též ustanovení § 173 atomového zákona.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Výraz „transfer“ má specifický právní význam definovaný v § 2 odst. 1 písm. g) atomového zákona, tzn „přemístění radioaktivního odpadu, vyhořelého jaderného paliva nebo jaderné položky mezi Českou republikou a jiným členským státem Euratomu nebo naopak“. Výraz „průvoz“ v obecném významu slova zahrnuje situace, kdy je ČR tranzitní zemí. Z tohoto důvodu jsou v atomovém zákoně po celou dobu jeho účinnosti záměrně používány oba výrazy a novela v tomto směru žádnou změnu nepřináší. |
| K § 4 odst. 3 písm. f) atomového zákona:  Formulace „abnormálním provozem stav jaderného zařízení odchylující se od normálního provozu, který není neplánovaný, ale jehož výskyt lze při provozu jaderného zařízení očekávat“ je z hlediska logického výkladu zmatečná. Jako vhodnější doporučujeme uvést „který není ~~neplánovaný~~ **naplánovaný**“ anebo „který není ~~ne~~plánovaný“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| K § 5 odst. 4 atomového zákona:  Formulace „zajistit jadernou bezpečnost, radiační ochranu, zabezpečení a bezpečnost jaderného materiálu…“ neodpovídá obvyklému řazení pojmů užívanému MAAE a respektovanému v ostatních částech textu. V souladu s výše uvedeným doporučujeme text upravit následovně: „zajistit jadernou bezpečnost, radiační ochranu, ~~zabezpečení a~~bezpečnost **a zabezpečení** jaderného materiálu…“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Navržené znění zcela mění význam textu, když propojuje jadernou bezpečnost, radiační ochranu a zabezpečení výlučně s jaderným materiálem (a jinými složkami…). Instituty „jaderná bezpečnost, radiační ochrana a zabezpečení“ nemají v této větě přímý vztah k „jadernému materiálu“, ale působí univerzálně vůči každému, komu atomový zákon v tomto směru ukládá nějakou povinnost a kdo nějakým způsobem využívá jadernou energii nebo vykonává činnosti v rámci expozičních situací.  Spojení „bezpečnost jaderného materiálu (nebo jiné položky…)“ má specifický význam a vyskytuje se v kontextu atomového zákona unikátně, výlučně s vazbou na oblast nešíření jaderných zbraní – jaderný materiál musí být bezpečný před tím, aby jej k tomuto účelu kdokoliv zneužil.  Tyto dvě složky daného ustanovení je nutné oddělit, nikoliv slučovat. |
| K § 7 odst. 7 atomového zákona:  Použití výrazu „látka“ v sousloví „přeprava radioaktivní nebo štěpné látky“ dle našeho názoru neodpovídá doposud užívané terminologii. Doporučujeme proto spíše zakotvit spojení „přeprava radioaktivního nebo štěpného **materiálu**“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Jedná se o specifický institut, konkrétně o přepravu ve smyslu § 9 odst. 4 a § 141 a násl. atomového zákona.  Termín „radioaktivní materiál“ atomový zákon vůbec neužívá. |
| K § 15 odst. 1 písm. a) atomového zákona:  Za sousloví „nakládání s jaderným materiálem“ doporučujeme v zájmu sjednocení terminologie se zněním navazujících ustanovení doplnit slova „nebo vybranou položkou v jaderné oblasti“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Nejedná se o prostý přenos textu či jeho připodobnění jiným částem zákona. V tomto případě je odborná způsobilost skutečně a záměrně vyžadována pouze pro potřeby nakládání s jaderným materiálem. Nakládání s vybranou položkou v jaderné oblasti totiž ani není předmětem povolení k činnosti ve smyslu § 9 odst. 5 atomového zákona (jehož předpokladem je zde vymezená odborná způsobilost). |
| K § 21 odst. 1 písm. e), § 21 odst. 3, § 136 písm. n), § 137 odst. 1 písm. a) až c), § 137 odst. 4 a 5, § 139 odst. 1 písm. b) bod 1, § 139 odst. 1 písm. d), § 140 odst. 2, § 141, § 142, § 144 odst. 2  písm. d) bod 3, § 148 odst. 1 písm. d), § 154 odst. 2, § 192 odst. 3, § 203 odst. 1 písm. b), c) a j), § 224 odst. 2 písm. a), § 225 odst. 1 písm. a), příloze č. 1 a příloze č. 2 atomového zákona:  Také v těchto ustanoveních a přílohách doporučujeme nahradit slovo „látka“ slovem „materiál“. Shora uvedená ustanovení doporučujeme upravit s ohledem na pojmové rozdíly mezi „materiálem“, který je předmětem již určitým způsobem a za určitým účelem alespoň částečně zpracovaným, a „látkou“, která je přírodní a nezpracovanou surovinou.  V tomto ohledu doporučujeme předkladateli revidovat celé znění atomového zákona a v příslušných ustanoveních obsahujících pojem „látka“ nebo „materiál“ posoudit, který pojem je z hlediska shora uvedené koncepce vhodnější v daném případě použít.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Jedná se o specifický institut. Radioaktivní materiál není v atomovém zákoně vůbec užíván. Naopak „Radioaktivní látka“ je přesně legálně vymezena v § 2 odst. 2 písm. b) atomového zákona. Tyto pojmy nelze libovolně zaměňovat s pouhým poukazem na možné významové rozdíly mezi slovy „materiál“ a „látka“ v obecném jazyce. |
| K § 24 odst. 5 atomového zákona:  Doporučujeme toto ustanovení doplnit vzhledem k užívané terminologii následovně: „s ohledem na význam této dokumentace pro zajištění jaderné bezpečnosti, **jaderného zabezpečení,** radiační ochrany, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události nebo nešíření jaderných zbraní“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Není jasné, o jaké „užívané terminologii“ připomínka hovoří. V celém textu atomového zákona je důsledně využíván výraz „zabezpečení“ bez přívlastku, dle legislativní zkratky zavedené v § 1 odst. 1 písm. g), a to již od roku 2017. |
| K § 25 odst. 1 písm. d) atomového zákona:  Také v tomto ustanovení doporučujeme za účelem zachování jednotnosti terminologie doplnit sousloví následujícím způsobem: „z hlediska jaderné bezpečnosti**, jaderného zabezpečení** a radiační ochrany“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Není jasné, o jaké „užívané terminologii“ připomínka hovoří. V celém textu atomového zákona je důsledně využíván výraz „zabezpečení“ bez přívlastku, dle legislativní zkratky zavedené v § 1 odst. 1 písm. g), a to již od roku 2017. |
| K § 26 odst. 1 písm. i) atomového zákona:  V souvislosti s předmětem, který toto ustanovení upravuje, doporučujeme místo sousloví „ozáření z přírodního zdroje záření“ použít sousloví „přirozenou úroveň radioaktivity pozadí“.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Návrh zcela mění vymezení obsahu vedeného seznamu. Sousloví „ozáření z přírodního zdroje záření“ nelze zaměnit za „přirozenou úroveň radioaktivity pozadí“. Jde o dvě rozdílné věci. „Přirozená úroveň radioaktivity pozadí“, resp. ozáření jí způsobené je z regulace vyjmuto (viz § 1 odst. 2 písm. c) a § 2 odst. 3 písm. a) atomového zákona), zatímco jiné ozáření, včetně ozáření z přírodních zdrojů, regulováno je. V uvedeném seznamu jsou pak logicky vedeny právě údaje o tomto ozáření, které jsou k zajištění regulace nezbytné. |
| K § 43 písm. c) bodu 3 atomového zákona:  Doporučujeme upravit navrhovanou formulaci „pro které je dosažení kritického stavu nebo nadkritického stavu prakticky vyloučenou skutečností“, jelikož z ní není zřejmé, z jakého důvodu bylo zvoleno neurčité spojení „vyloučenou skutečností“, popř. doporučujeme toto vyjasnit v důvodové zprávě.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Co se rozumí „prakticky vyloučenou skutečností“ legálně vymezuje § 2 písm. a) vyhlášky č. 329/2017 Sb., o požadavcích na projekt jaderného zařízení. |
| K § 82 odst. 1 atomového zákona:  Z ustanovení § 82 odst. 1 atomového zákona doporučujeme slova „k umístění jaderného zařízení“ vypustit pro nadbytečnost.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Neakceptováno**  Institut „území k umístění jaderného zařízení“ je důsledně užíván v celém rozsahu atomového zákona a jeho prováděcích předpisů. Váže se k němu množství povinností, toto území je konkrétně vymezeno v dokumentaci pro povolovanou činnost podle atomového zákona a jeho užití v tomto kontextu znamená, že dané ustanovení se týká výlučně tohoto území nikoliv jakéhokoliv „daného území“ – které může být chápáno bez bližšího vymezení i značně široce, např. jako celá ČR. |
| K novelizačnímu bodu č. 194:  V novelizačním bodu č. 194 je chybně uvedeno označení příslušného novelizovaného odstavce. V souladu s platným zněním s vyznačením změn je nutné uvést § 157 odst. **2**písm. a) atomového zákona.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| Obecně k platnému znění atomového zákona s vyznačením změn:  Doporučujeme, aby došlo k revizi platného znění s vyznačením změn tak, aby v souladu s Legislativními pravidly byla, v případě nahrazení dosavadních slovních spojení nebo vět slovy nebo větami novými, vyznačena nejprve přeškrtnutím zrušovaná část a bezprostředně po ní následovala vkládaná část označená tučně (např. v případě § 2 odst. 3 písm. c) a dalších).  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| K platnému znění § 6 atomového zákona s vyznačením změn:  Poznámky pod čarou č. 5 a č. 6 graficky nekorespondují se zbylým textem. Doporučujeme tyto poznámky pod čarou graficky s ostatním textem sjednotit.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| K platnému znění § 68 odst. 2 písm. g) atomového zákona s vyznačením změn:  V platném znění § 68 odst. 2 písm. g) atomového zákona je vyznačena změna, která však není promítnuta ve znění novelizačních bodů. Doporučujeme proto tyto dva dokumenty uvést do souladu.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| K platnému znění § 125 atomového zákona s vyznačením změn:  V platném znění § 125 atomového zákona je vyznačena změna, která však není promítnuta ve znění novelizačních bodů. Doporučujeme proto tyto dva dokumenty uvést do souladu.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| Obecně k důvodové zprávě:  Z důvodu zachování přesnosti důvodové zprávy doporučujeme, aby bylo upuštěno od užívání obsahově nejasného a zavádějícího pojmu „soft law“. V této souvislosti se dle našeho názoru jeví jako vhodnější použití slov „soubor právně nezávazných bezpečnostních doporučení“, kterými se Česká republika aktuálně i do budoucna bude řídit.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| **Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví** | K bodu 106. (§ 58 odst. 2):  V tomto bodě je mezi subjekty, které provádějí posouzení shody, doplňován provozovatel vybraného zařízení.  Z textu návrhu není zřejmé, zda způsobilost provozovatele vybraného zařízení někdo posuzuje, schvaluje a jeho činnost kontroluje, aby podmínky pro jeho činnost při posuzování shody byly srovnatelné s akreditovanými a autorizovanými osobami. Jaké dokumenty o posouzení shody bude provozovatel vydávat? Není také zcela jasné, zda provozovatel vybraného zařízení může posuzovat shodu pouze toho zařízení, které je určeno k jeho použití, nebo i jiných vybraných zařízení (pro jiné provozovatele).  Doporučujeme, aby předkladatel tyto otázky obecně zodpověděl v důvodové zprávě, i v případě, že budou upraveny prováděcím předpisem.  ÚNMZ uplatňuje k návrhu 1 doporučující připomínku. | **Vysvětleno**  Způsobilost provozovatele je dána legálním vymezením v dovětku příslušného ustanovení – požadovanou kvalitou posouzení. Přestože nejsou stanoveny kategorické legální požadavky na způsobilost provozovatele, tato bude muset být srovnatelná se způsobilostí, kterou jinak docilují požadavky stanovené pro autorizované nebo akreditované osoby zákonem č. 22/1997 Sb. Apriorní schvalování není záměrně zaváděno, takové posuzování bude moci provádět každý provozovatel. Naopak kontrolu provozovatele v tomto směru bude provádět SÚJB, ostatně jako v případě jeho další aktivity, neboť zůstává držitelem příslušného povolení.  Konkrétní postupy posuzování shody, včetně výsledných dokumentů posouzení, bude upravovat prováděcí vyhláška (novelizace vyhlášky č. 358/2016 Sb.) a jsou zatím předmětem odborných diskuzí. V zásadě vy měly být kvalitativně na úrovni postupů akreditované osoby a měly by být použitelné výlučně u vybraných zařízení (jejich částí) užívaných provozovatelem pro vlastní potřebu a jen u některých bezpečnostních tříd. |
| **Digitální a informační agentura** | K § 26 a § 27  Obecně se zde uplatní vzhledem k § 5a zákona č. 106/1999 Sb. (a případně by se to dalo dovodit i ze zákona č. 123/1998 Sb.) princip open data by default, tj. už nyní by seznamy a rejstříky, které jsou ze zákona veřejné, měly být dostupné elektronicky, a nejpozději od 1.1.2024 i jako otevřená data; nejdřív by měly být tyto veřejné rejstříky všechny důsledně elektronicky – od 1.1.2024 by je pak měly být publikovány jako otevřená data.  Cílem Aarhuské úmluvy je zapojení veřejnosti do rozhodování a přístup k informacím, takže uplatnění open data by default je naprosto na místě, prosté zveřejnění už není podle současných pravidel přístupu k informacím dostatečné.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Vysvětleno**  SÚJB počítá s tím, že tato data budou za aplikace § 5a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zveřejňována jako otevřená data. To ostatně vyplývá z § 26 odst. 4 a § 27 odst. 4 atomového zákona, které stanoví, že dané rejstříky a seznamy jsou veřejné. Tedy za použití § 5a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který ve svém odstavci 1 a 2 stanoví, že jako otevřená data je nutno zveřejňovat informace, které jsou vedeny v registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících obsahující, které jsou na základě zákona každému přístupné. Toto ustanovení je tedy dle našeho názoru pro naplnění této připomínky plně dostačující a stejný přístup je obsažen v mnoha veřejnoprávních předpisech upravujících vedení seznamů a rejstříků orgány státní správy. |
| K § 17 až 20  Jelikož nejsou stanoveny tzv. obslužné kanály, předpokládáme, že žadatel může žádost o registraci či ohlášení činnosti využít všech svých práv dané zákonem č. 12/2020 Sb. Doporučujeme předkladateli tento soulad uvést do důvodové zprávy.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| K § 26 odst. 4  Výpisem z informačního systému předpokládáme výpis z informačního systému veřejné správy dle § 9 zákona č. 365/2000 Sb. Doporučujeme předkladateli tento soulad uvést do důvodové zprávy.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Akceptováno** |
| K § 27 odst. 5  Požadujeme odstranit rodné číslo jako osobní údaj zpracovávaný v rejstřících. Rodné číslo je údaj, který není vydáván za účelem identifikace subjektů skrze celou veřejnou správu či soukromoprávní sektor. Jedná se o údaj vydávaný matričními úřady a měl by dle pravidel Národního architektonického plánu sloužit pouze pro agendu matrik <https://archi.gov.cz/znalostni_baze:utlum_rc>. Za účelem identifikace subjektů v činnostech/agendě tohoto zákona je potřeba vydávat vlastní tzv. klientský identifikátor, který bude mít požadované vlastnosti viz <https://archi.gov.cz/nap:evidence_udaju_o_subjektech>. Nepovažujeme též za vhodné vést sadu údajů jméno+přijmení+datum narození+adresa místa pobytu jako veřejné. Takováto kombinace údajů je již kromě pár desítek osob jednoznačná pro ztotožnění, mělo by dostačovat zveřejnit jméno a příjmení s např rokem narození (i s odkazem na § 28 odst. 2). Ostatní údaje mohou být neveřejné a k dožádání jiných úřadů či subjektu údajů.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Na základě výsledků jednání s DIA bude rodné číslo ve všech výskytech v atomovém zákoně nahrazeno „datem narození“.  Veřejnost/neveřejnost rejstříků a seznamů v atomovém zákoně bude ponechána v podobě navržené novelou, a to z důvodu transparentnosti a zachování možnosti veřejnosti ověřit si bezpečnost činností vykonávaných osobami, které jsou v rejstřících a seznamech uvedeny. |
| **Hospodářská komora** | **Připomínka k § 19 odst. 1**  Požadujeme upravit text daného ustanovení následovně:  „*Povolení se vydává na základě žádosti. Žadatel je jediným účastníkem řízení, ~~je-li o činnosti vedeno řízení podle jiného právního předpisu nebo nemá-li činnost vliv na životní prostředí.~~*“.  Odůvodnění:  Správní řízení vedená podle atomového zákona jsou ryze technického charakteru, účast veřejnosti je nerelevantní. V rámci správních řízení dle atomového zákona nedochází k významné změně v základních sledovaných parametrech, kterými jsou kapacita, rozsah či technologie. Zařízení je nadále provozováno za stejným účelem a se stejným maximálním objemem výroby jako před získáním těchto povolení. Nemůže tak dojít ke změnám v dopadech na životní prostředí, které by měly být předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Všechny významné nové aktivity, které mohou mít vliv na ŽP, budou podléhat procesu EIA, takže bude následně zajištěna účast v navazujících řízeních v souladu se zákonem o EIA, což považujeme za dostatečné projevení požadavků Aarhuské úmluvy. Domníváme se, že rozšířené účastenství povede k neadekvátnímu prodlužování správních lhůt a možné návazné soudní spory budou zvyšovat nejistotu v tom, zda je provoz skutečně oprávněný.  Navrhovaná úprava s sebou přináší i další nejistoty, které souvisejí s tím, že může být účelově interpretována jinak, než jak bylo předkladatelem zamýšleno. Je proto třeba si potvrdit, že formulace „je-li o činnosti“ nemůže zavdat příčinu k interpretaci, kterou by bylo zužování aktivit pokrytých pojmem činnost. Například podle § 9 atomového zákona, ve znění úprav toho návrhu, jsou činnostmi umístění a výstavba jaderného zařízení. Z hlediska nového stavebního zákona však půjde o „rozhodnutí o povolení záměru“, nemůže pak nastat riziko, že byť v řízení o povolení záměru podle nového stavebního zákona bude zajištěna účast veřejnosti, může být namítáno, že podle atomového zákona nejde o shodnou činnost, a tedy v řízení o umístění a výstavbě jaderného zařízení podle atomového zákona je třeba otevřít účastenství i jiným osobám? Významnou nejistotu máme rovněž v podmínce „nemá-li činnost vliv na životní prostředí“, kdy je třeba ozřejmit, kdo bude tím správním orgánem, který si tuto úvahu udělá. Pokud jím bude SÚJB, jak se z návrhu jeví, má předkladatel jistotu, že obstojí tento předpoklad z hlediska dostatečného zákonného zmocnění (nevyplývá ani z předmětu úpravy ani z kompetenčních ustanovení) k této úvaze nebo uvažuje předkladatel s jiným mechanismem? Rovněž by bylo vhodné specifikovat, co, kde a v jakém rozsahu se bude zveřejňovat, platí rovněž pro upravená ustanovení § 24 odst. 3, § 28 odst. 1. a § 49 odst. 1 písm. w).  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno částečně**  Předkladatel na základě připomínky důkladně znovu posoudil navrženou změnu institutu účastenství v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona a setrval na svých původních závěrech.  Navržená změna reaguje na potřebu zajištění transparentnosti a zapojení veřejnosti do procesů podle atomového zákona, u nichž by takové zapojení mohlo být vnímáno jako nedostatečné. Indikátorem takové nedostatečnosti se jeví být nález Shromáždění smluvních stran („Meeting of the Parties“, „MoP“; na návrh tzv. Compliance Committee) Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, tj. Aarhuské úmluvy. Konkrétně se jedná o rozhodnutí VII/8e (bod 6 (a) ) ze dne 21. 10. 2021, číslo zprávy MoP: ECE/MP.PP/2021/2/Add.1, týkající se případu vedeného pod č. ACCC/C/2016/143. Toto rozhodnutí pro případ povolovacích řízení podle atomového zákona konstatuje vícenásobné porušení Aarhuské úmluvy Českou republikou z důvodu neumožnění zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu o povolení k dalšímu provozu jaderné elektrárny Dukovany a stanovení právního rámce, který nepřipouští zapojení veřejnosti do periodického hodnocení bezpečnosti téže elektrárny. Dále České republice ukládá následující:  *„aby Česká republika přijala nezbytná legislativní, regulační, správní či jiná opatření, která zajistí, že: (a) v případě, kdy v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy dochází k přehodnocení provozních podmínek povolení vydaného podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné právní úpravy, která předcházela atomovému zákonu z roku 2016, se přiměřeně (mutatis mutandis) a v případech, kdy je to vhodné, uplatní ustanovení článku 6 odst. 2 až 9, přičemž je třeba brát v úvahu účely Úmluvy. Toto se týká také (nikoli však výlučně) přehodnocení doby trvání povolení nebo pravidelných bezpečnostních kontrol, které probíhají každých 10 let;“*.  Požaduje v tomto směru vytvoření Akčního plánu a pravidelné reportování o implementaci, vše s termínem do 1. 10. 2024.  Nutno podotknout, že prostý režim EIA, coby forma naplnění Aarhuské úmluvy, MoP v tomto případě nestačil, neboť tímto způsobem bylo ze strany České republiky rovněž argumentováno.  Na základě tohoto požadavku provedl předkladatel již v minulosti řadu podrobných analýz, z nichž vyplynulo, že atomová legislativa, byť pracuje s institutem omezeného účastenství v řízeních o vydání povolení, po roce 2017 (od nabytí účinnosti současného zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon) připouští v řízeních regulujících změny provozních nebo jiných podmínek týkajících se jaderného zařízení neomezené účastenství. Omezení zůstává pouze v případech, kdy je taková změna předmětem povolení Úřadu podle § 9 odst. 1 písm. h) atomového zákona. Takovému režimu však podléhají pouze výjimečné změny, u kterých prakticky nedochází k vlivům na životní prostředí, které řeší Aarhuská úmluva. Skutečný dopad institutu omezeného účastenství v řízeních na práva veřejnosti, jak jej konstatoval aarhuský nález, je tedy zcela minimální. Přesto představuje konstatování aarhuského nálezu významný indikátor, že i v takových výjimečných případech je potřebné nějakou formu zapojení veřejnosti připustit, jinak by mohlo dojít k opomenutí jejích konstitucionálních práv.  To je ostatně v souladu nejen s požadavky Aarhuské úmluvy, ale také s předpisy EURATOMu, např. čl. 8 odst. 4 směrnice Rady 2009/71/ Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení, dle nějž *„Členské státy zajistí, aby obyvatelstvo mělo v souladu s příslušnými právními předpisy a mezinárodními nástroji vhodnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení.“*.  Na základě těchto mezinárodních požadavků byly identifikovány výjimečné případy, u nichž by hypoteticky mohlo nastat omezení účastenství a tím i omezení práv veřejnosti. Ty se týkají výlučně řízení o vydání povolení k provedení změny ovlivňující jadernou nebo technickou bezpečnost, pakliže taková změna může mít současně vliv na životní prostředí. Současně se jedná o situace, kdy nemusejí být paralelně vedena jiná řízení podle jiných zákonů, v nichž by měl SÚJB možnost uplatnit své stanovisko z hlediska zájmů chráněných atomovým zákonem, a v nichž je zapojení veřejnosti, tedy i ochrana jejích zájmů, připuštěno (např. řízení podle stavebního zákona či EIA). Pro tyto případy je tedy zvolena cesta novelizace § 19 atomového zákona, která připustí v těchto výjimečných případech účast v řízení o vydání povolení ve smyslu správního řádu. Okruh těchto případů je novelou atomového zákona záměrně v § 19 precizován tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zasahování do jiných veřejných zájmů, které naopak vyžadují limitovaný přístup k procesům či k informacím, které se v nich objevují. Typicky jde o informace obchodně a technicky citlivé či zneužitelné k vývoji nežádoucích jaderných technologií, či informace, které by bylo možno zneužít k útoku na jaderné zařízení, a tím ohrožení veřejnosti a jejího zdraví.  Předkladatel si je vědom, že nadále není možné připustit v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona neomezené účastenství, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení strategických zájmů České republiky zpřístupněním zneužitelných informací a také ztížením či účelovou blokací procesů souvisejících s využíváním jaderné energie (přestože zájmem chráněným atomovým zákonem je bezpečnost, nikoliv pokrytí energetické potřeby – taková blokace může mít potenciálně negativní dopady i na bezpečnost samotnou, zejména pokud jde o modifikace již provozovaných zařízení, které mají sloužit k udržení nebo zvýšení bezpečnosti).  Na druhou stranu je nevyhnutelné reagovat na mezinárodní požadavky, k jejichž respektování se Česká republika zavázala. V tomto směru lze poukázat i na připomínku MŽP, jako gestora mezinárodních vztahů regulovaných Aarhuskou úmluvou, k téže novelizaci, která naopak upozorňuje na skutečnost, že navržená změna je z tohoto hlediska minimalistická.  Z těchto důvodů považuje předkladatel navržené řešení za kompromisní, při dosažení požadovaného účelu a neohrožení veřejného zájmu.  K jednotlivým otázkám a námitkám v připomínce lze uvést následující.  Formulace „je-li o činnosti vedeno…“ neznamená nutně, ani z hlediska výkladu gramatického, že musí jít o totožný a jedinečný předmět obou řízení. Je zřejmé, že činnost (např. umístění, výstavba nebo provoz jaderného zařízení) může být zahrnuta do předmětu paralelního řízení, neboť i v takovém případě se o ní „vede řízení“. Nemusí jít přitom nutně o řízení podle stavebního zákona, ale i o jiné, v němž je činnost dotčena. Nicméně lze připustit, že z připomínky plyne jistá nejasnost v interpretaci ustanovení a proto je nutné jí v tomto směru vyhovět.  Formulace bude upravena na dikci „pokud je v souvislosti s činností…“. Tím bude naznačen volnější vztah mezi oběma předměty řízení. Současně se zdá být nutné doplnit další podmínku pro uplatnění zákonné výjimky, a to vztah paralelního řízení k zájmům na ochranu jaderné bezpečnosti apod., aby bylo zajištěno, že budou dotčeny pouze případy, kdy veřejnost má možnost se vyjadřovat také k těmto otázkám. Ustanovení bude doplněno o formulaci „, ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona,“. Tím bude dosaženo i toho, že půjde o řízení, v nichž má SÚJB postavení dotčeného orgánu a vydává v nich stanovisko nebo vyjádření.  V otázce vlivu na životní prostředí je třeba poznamenat, že vzhledem k zákonné definici jaderné bezpečnosti či radiační ochrany a obecně veřejnému zájmu, chráněnému atomovou legislativou a vyjádřenému např. v § 5 atomového zákona, musí SÚJB posuzovat dopady jím povolovaných činností na životní prostředí. Přestože neposuzuje jakékoliv vlivy na životní prostředí, nýbrž jen vlivy jaderné energie a ionizujícího záření, jedná se o elementy, které jsou v právní úpravě atomového práva imanentně přítomny a jsou nepominutelně zahrnuty i ve správní činnosti SÚJB. S ohledem na působnost atomového zákona, i novelizované ustanovení lze interpretovat pouze tímto způsobem, neboť jiné vlivy na životní prostředí jsou posuzovány v režimu jiných právních předpisů a jimi je také zajišťováno naplnění požadavků Aarhuské úmluvy. V zájmu vyšší jednoznačnosti ustanovení a vyloučení výkladových a aplikačních pochybností bude ustanovení doplněno o dikci „způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření“.  Otázka týkající se rozsahu a způsobu zveřejňování informací naráží zřejmě na nové formy transparentnosti správních procesů a regulovaných činností, zaváděné novelou, které vycházejí mj. z mezinárodních požadavků. Přestože zákon nestanoví konkrétní výčty a formy informací, z kontextu je dostatečně zřejmé, o jaký typ informací se bude jednat. Míra detailu není zákonem záměrně uváděna, protože ji neomezuje ani Aarhuská úmluva, či požadavky jiných mezinárodních instrumentů, takže jakákoliv specifikace naráží na možné porušení mezinárodních závazků České republiky. Z povahy věci plyne, že rozsah informací musí být dostatečný, aby byla veřejnost dostatečně informována, a předkladatel zamýšlí metodicky tento rozsah naznačit v jím vydaném bezpečnostním návodu (až bude právní úprava v platnosti).  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3. |
| **OKOM ÚV** | Co se týče vztahu návrhu k právu EU, je třeba prověřit posuny v právu EU, které se týkají předpisů EU relevantních pro předkládaný materiál. Uvedené se týká § 1, poznámek pod čarou 1 až 4.  Směrnice 2009/71/Euratom byla novelizovaná směrnicí 2014/87/Euratom ze dne 8. července 2014, kterou se mění směrnice 2009/71/Euratom, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení. Bude tudíž potřeba směrnici 2014/87/Euratom rovněž uvést v poznámce pod čarou č. 1 (stačí ji navázat na již uvedenou citaci směrnice Rady 2009/71/Euratom, která se na konci doplní o slova „ve znění směrnice Rady 2014/87/Euratom“).  Požadujeme doplnit a zároveň prověřit, zda je tato směrnice skutečně zapracována.  Dále jsme přezkumem zjistili, že nejsou platná některá nařízení uvedená v poznámkách pod čarou č. 3 a 4. Jedná se o nařízení (Euratom) č. 3954/87, nařízení (ES) č. 733/2008 a nařízení (ES) č. 1048/2009. Nařízení (ES) č. 428/2009 (ač je stále v určitém okruhu platné – viz čl. 31 nařízení 2021/821) bylo nahrazeno nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/821 ze dne 20. května 2021, kterým se zavádí režim Unie pro kontrolu vývozu, zprostředkování, technické pomoci, tranzitu a přepravy zboží dvojího užití (přepracované znění). Požadujeme opravit, poznámky aktualizovat a prověřit, zda jsou příslušné předpisy EU (případně aktualizované) stále relevantní.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Bude doplněna:  - Směrnice Rady 2014/87/Euratom, kterou se mění směrnice 2009/71/Euratom, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení, způsobem navrženým OKOM ÚV. Směrnice zapracována je.  V poznámce pod čarou č. 3 bude odstraněno  - Nařízení Rady (Euratom) č. 3954/87 ze dne 22. prosince 1987, kterým se stanoví nejvyšší přípustné úrovně radioaktivní kontaminace potravin a krmiv po jaderné havárii nebo jiném případu radiační mimořádné situace.  Na jeho místo bude uvedeno:  - Nařízení Rady (Euratom) 2016/52 ze dne 15. ledna 2016, kterým se stanoví nejvyšší přípustné úrovně radioaktivní kontaminace potravin a krmiv po jaderné havárii nebo jiném případu radiační mimořádné situace a zrušují nařízení (Euratom) č. 3954/87 a nařízení Komise (Euratom) č. 944/89 a (Euratom) č. 770/90.  V poznámce pod čarou č. 4 budou odstraněna:  - Nařízení Rady (ES) č. 1048/2009 ze dne 23. října 2009, kterým se mění nařízení (ES) č. 733/2008 o podmínkách dovozu zemědělských produktů pocházejících ze třetích zemí po havárii jaderné elektrárny v Černobylu.  - Nařízení Rady (ES) č. 733/2008 ze dne 15. července 2008 o podmínkách dovozu zemědělských produktů pocházejících ze třetích zemí po havárii jaderné elektrárny v Černobylu.  V poznámce pod čarou č. 4 bude nařízení Rady (ES) č. 428/2009 ze dne 5. května 2009, kterým se zavádí režim Společenství pro kontrolu vývozu, přepravy, zprostředkování a tranzitu zboží dvojího užití nahrazeno:  Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/821 ze dne 20. května 2021, kterým se zavádí režim Unie pro kontrolu vývozu, zprostředkování, technické pomoci, tranzitu a přepravy zboží dvojího užití (přepracované znění). |
| V návaznosti na obecnou připomínku výše uvádíme, že v rozdílové tabulce je uváděno celexové číslo směrnice 32014L0087, které se vztahuje ke směrnici Rady 2014/87/Euratom, kterou se mění směrnice 2009/71/Euratom. Ve výčtu zohledněných evropských předpisů ale chybí. Doporučujeme doplnit. | **Akceptováno**  RT doplněna. |
| Dále, některá ustanovení jsou v rozdílové tabulce spojena, což je nepřehledné a ztěžuje to posouzení dosažené míry implementace. Některá ustanovení spolu ani přímo nesouvisí z hlediska implementovaných ustanovení směrnic. Prosíme pro přehlednost rozdělit a vykázat zvlášť to, co spolu souvisí. Jedná se např. § 68 odst. 2 písm. g), k), § 69 odst. 1 písm. g), h) a další.  K tomu uvádíme, že zmocňovací ustanovení (např. zmíněný § 68 odst. 2 návrhu, § 84 odst. 5 návrhu, atd.) se běžně nevykazují ani v textu návrhu, ani v rozdílové tabulce. Vlastní transpozice pak bude až předmětem prováděcí vyhlášky. | **Akceptováno**  RT upravena.  § 68 odst. 2 písm. g), k) byl na základě vyjádření, že není běžné vykazovat zmocňovací ustanovení jako implementační, z tabulky zcela odstraněn, jednalo se o zmocňovací ustanovení. |
| Údaje v rozdílové a srovnávacích tabulkách by si měly navzájem odpovídat. Pokud je ustanovení, které je vykazované jako implementační, novelizováno, mělo by být v příslušné části srovnávací tabulky alespoň uvedeno ID návrhu. Jedná se např. o čl. 4 bod 74, čl. 34 a čl. 82 směrnice 2013/59/Euratom ve vztahu k § 72 odst. 3, odst. 5 písm. a), nebo čl. 5 písm. b) směrnice 2013/59/Euratom ve vztahu k novému znění § 84 odst. 2, nebo čl. 63 písm. e) a f) směrnice 2013/59/Euratom ve vztahu k § 87. | **Akceptováno** |
| Máme za to, že by se měl bod 5 obecné části odůvodnění věnovat předkládanému materiálu podrobněji, zejména uvést, jaké předpisy EU předkladatel zohlednil v současném návrhu. Zdá se, že vyjádření tam uvedené přebírá z dřívějších materiálů, neboť je zaměřeno na široké pojednání o vztahu atomového zákona jako celku s právem EU. Toto vyjádření nerozporujeme, máme ale za to, že by z důvodové zprávy mělo vyplývat jasnější vyjádření zaměřené na předkládanou novelu. Dále u zvláštní části odůvodnění není dostatečně odkazováno na předpisy EU, a to obzvláště v případech nově vykázaných implementačních ustanovení (např. § 75 odst. 1 písm. c)).  **Připomínky k důvodové zprávě jsou zásadní.** | **Akceptováno**  Navrhované upřesnění:  Navrhovaná novela nezasahuje do již provedené transpozice výše uvedených předpisů či adaptace na ně.  Konkrétně blíže upřesňuje hlavně transpozici směrnic:  • Směrnice Rady 2013/51/Euratom ze dne 22. října 2013, kterou se stanoví požadavky na ochranu zdraví obyvatelstva, pokud jde o radioaktivní látky ve vodě určené k lidské spotřebě,  • Směrnice Rady 2013/59/Euratom ze dne 5. prosince 2013, kterou se stanoví základní bezpečnostní standardy ochrany před nebezpečím vystavení ionizujícímu záření a zrušují se směrnice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom,  • Směrnice Rady 2009/71/Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení,  • Směrnice Rady 2014/87/Euratom, kterou se mění směrnice 2009/71/Euratom, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení.  Ke směrnici 2013/59/Euratom měla Česká republika zahájené infringementové řízení č. 2020/2365. Správnost české transpozice se podařilo Evropské komisi prokázat, nicméně bylo možné si udělat představu o tom, jaká ustanovení považuje Evropská komise za potenciálně problematická. Národním právním úpravám oblasti spadající pod směrnici 2013/59/Euratom věnovala EK několik studií. V rámci těchto aktivit (dotazníky, semináře a prezentace závěrů studií) bylo možné získat zkušenosti s transpozicí směrnice v jiných ČS Euratomu. Dříve zmíněné a praktická zkušenost při uplatňování atomového zákona v praxi vedla k navrženým úpravám ustanovení atomového zákona transponujících do právního řádu České republiky směrnici 2013/59/Euratom. Například je možné zmínit nové ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) – výluka kosmického záření způsobeného jednotlivcům z obyvatelstva nebo pracovníkům z rozsahu působnosti atomového zákona, § 2 odst. 3 písm. k) – doplnění definice kosmické lodi, § 2 odst. 3 písm. c) bod 3 atomového zákona – výslovné zahrnutí lékařské ozáření v rámci biomedicínského výzkumu do lékařského ozáření, § 87 atomového zákona - zahrnutí potenciální radiologické události do textu ustanovení apod.  Ke správnosti implementace směrnice Rady 2013/51/Euratom ze dne 22. října 2013, kterou se stanoví požadavky na ochranu zdraví obyvatelstva, pokud jde o radioaktivní látky ve vodě určené k lidské spotřebě, vedla Česká republika s Evropskou komisí neformální dialog v roce 2020. I v tomto případě se podařilo EK uspokojivě vysvětlit všechny vznesené nejasnosti. V reakci na dotazy EK a na získané zkušenosti je navrhováno například ujasnění rozsahu působnosti atomového zákona, co se minerální vody týče (§ 1 odst. 2 písm. a) atomového zákona), doplnění povinnosti sledovat úrovně obsahu tritia v pitných vodách do ustanovení § 100 atomového zákona.  Správnost provedené směrnice 2014/87/Euratom do našeho právního řádu prokázala Česká republika v rámci EU Pilotu v roce 2020. Nasbírané zkušenosti z dialogu s EK a z praxe vedly k některým upřesňujícím návrhům předkládané novely atomového zákona |
| Jak je uvedeno výše, týkají se některá ustanovení pravidel vnitřního trhu. Ač zřejmě budou ospravedlnitelná naléhavými důvody obecného zájmu, a zároveň i nutná a přiměřená, je na předkladateli, aby taková omezení odůvodnil, a to i se zohledněním proporcionality takového zásahu. Jedná se například o § 7 odst. 7 návrhu (zákaz přepravy poštou), § 10 (Registrace), či § 141 odst. 1 písm. n) (omezení v případě přepravy povrchově kontaminovaného předmětu).  **Připomínky k důvodové zprávě jsou zásadní.** | **Akceptováno**  Navrhované doplnění:  K § 7 odst. 7  Zákaz přeprav radioaktivních a štěpných látek poštou v ČR je odůvodněn bezpečností, ochranou zdraví a životního prostředí.  ČR je členským státem MAAE. Čl. III, A, odst. 6 Statutu MAAE stanoví, že MAAE stanovuje a přijímá bezpečnostní normy („standards of safety“) na ochranu zdraví a snížení ohrožení života a majetku na nejmenší míru a činí opatření, aby tyto normy byly zachovávány v její vlastní činnosti, jakož i v činnosti, při níž se používá materiálu, služeb, vybavení, zařízení a informací poskytnutých Agenturou nebo na její žádost nebo pod jejím dohledem či za jejího řízení. Každý stát, který uzavře dohodu s MAAE o jakékoli formě pomoci, je povinen dodržovat požadavky bezpečnostních norem.  Oblast přeprav je regulována bezpečnostními normami MAAE SSR-6 rev. 1 *( Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material)*. Jedná se o *„specific safety requirements“*, tedy o soubor požadavků, které je nutno naplnit, aby byla zajištěna ochrana lidí a životního prostředí, o soubor požadavků, u kterých je požadována jejich inkorporace do národních právních řádů. Předpis MAAE SSR 6 rev. 1 dává smluvním státům možnost volby – umožnit přepravu radioaktivních látek s velmi nízkou aktivitou poštou za dodržení podmínek blíže specifikovaných v SSR – 6 rev. 1, nebo tento způsob přepravy neumožnit. Česká republika si již v minulosti zvolila možnost zákazu, a to z důvodu bezpečnosti, ochrany zdraví lidí a životního prostředí (stejně jako např. Maďarsko). Povolení přeprav radioaktivních zásilek poskytovateli poštovních služeb by bylo možné pouze při naplnění veškerých požadavků SSR - 6 rev. 1 pro zásilky s povolenou nízkou aktivitou (1/10 aktivit povolených aktivit pro vyjmuté zásilky) a za dodržení dodatečných specifických požadavků pro přepravu poštou – tj. bylo by nutné nastavit a zavést účinný systém kontroly dodržování povolených aktivit takových zásilek, správnosti a vhodnosti jejich balení a označení. Bylo by nutné nastavit efektivní pravidla pro případ nehod, pro případ přepravy více radioaktivních zásilek jedním dopravním prostředkem, pro případ nedoručitelnosti a uskladnění zásilky atd. Bylo by nutné stanovit požadavky na proškolení personálu poskytovatele poštovních služeb a zajistit dohled nad dodržováním a účinné vynucování všech těchto pravidel.  Navíc, ekonomická lákavost těchto přeprav pro poskytovatele poštovních služeb je sporná. Poštovní poskytovatelé by musely splnit veškeré výše uvedené požadavky a je otázkou, zda by se vůbec nějaký poskytovatel poštovních služeb k těmto službám opravdu hlásil. Zavedení takovéhoto systému, berouc v potaz všechny výše uvedené skutečnosti, otázku spolehlivosti poštovních služeb a obtížnou nastavitelnost a kontrolovatelnost dodržování stanovených pravidel, se nejeví v současné chvíli jako vhodné řešení.  Možnost regulovat striktněji přepravu nebezpečných věcí (kam spadají i radioaktivní a štěpné látky) - tj. přijmout přísnější pravidla pro její uskutečnění nebo ji zcela zakázat - dává členským státům i čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/68/ES ze dne 24. září 2008 o pozemní přepravě nebezpečných věcí.  Zákaz není diskriminační (vztahuje se na všechny poskytovatele poštovních služeb) ani svévolný (důvody popsány výše).  K připomínce k § 10  Domníváme se, že závěry Evropského soudního dvora z rozhodnutí C-376/90, hlavně níže uvedené body, jsou relevantní i pro tento případ.  *(hlavně body*  *19 That argument must be rejected. The uniformity of safety rules does not mean that more stringent protection may not be allowed.*  *27 It must therefore be concluded, having regard to the aim of the Directive and to the principle of optimization of protection, that if the Community legislature had intended to prohibit the introduction by the Member States of a higher level of protection than that provided for by the Directive it would have included an express provision to that effect in the Directive.)*  Navíc Směrnice BSS v recitalu 5 a v čl. 27 odst. 2 přísnější úpravu přímo umožňuje.  Registrace je pro SÚJB nezbytným prvkem regulace, umožňuje sledovat jaké zdroje ionizujícího záření a kam/komu jsou předávány – mezi povinnosti registranta patří např. hlášení distribuovaných zdrojů. Bez registrace by nebylo možné efektivně dohlížet na plnění povinností dovozců, vývozců a distributorů (stanovených např. v § 24 AZ) nezbytných k zajištění bezpečného nakládání s těmito zdroji ionizujícího záření.  Registraci může obdržet jakýkoliv subjekt splňující požadavky stanovené v § 13, 14, 15 a 17 AZ. Registrace se nevtahuje na každý jeden dovezený a vyvezený výrobek, je udělována subjektu výrobky dovážející/vyvážející, který SÚJB informuje o dovezených/vyvezených zdrojích.  Nedomníváme se, že by registrace dovozu a vývozu generátorů bránila volnému pohybu zboží v rámci EU. Naopak věříme, že argumentace uvedená v bodě 38 rozhodnutí: C 525/14 je aplikovatelná i na tento případ.  *Bod 38: judikatury Soudního dvora ale rovněž vyplývá, že uvedení na trh je fází následující po dovozu. Stejně jako výrobek legálně zhotovený v Unii nemůže být uveden na trh pouze na základě této samotné skutečnosti, legální dovoz výrobku neznamená, že by byl automaticky vpuštěn na trh. Výrobek pocházející ze třetího státu, který se nachází ve volném oběhu, je tedy stavěn na roveň výrobkům pocházejícím z členských států, pokud jde o odstranění cel a množstevních omezení mezi členskými státy. Avšak v rozsahu, v němž neexistuje unijní právní úprava harmonizující podmínky uvádění dotyčných výrobků na trh, může členský stát, v němž jsou uvedeny do volného oběhu, bránit jejich uvedení na trh, pokud nesplňují příslušné podmínky, které stanoví vnitrostátní právo při dodržení unijního práva (rozsudek ze dne 30. května 2002, Expo Casa Manta, C 296/00, EU:C:2002:316, body 31 a 32, a rozsudek ze dne 12. července 2005, Alliance for Natural Health a další, C 154/04 a C 155/04, EU:C:2005:449, bod 95).*  K § 141 odst. 1 písm. n)  Do právního řádu je přebírán odpovídající požadavek předpisu MAAE SSR-6 rev.1. Plní se tím mezinárodní závazek ČR plynoucí z členství ČR v MAAE. Členy MAAE jsou všechny ČS Euratomu, právní úprava přeprav povrchově kontaminovaných předmětů skupiny SCO-III by tak měla být v celé EU shodná.  Důvodem této úpravy je nezbytnost právně reagovat na vyřazování jaderných zařízení z provozu a nutnost umožnit bezpečnou přepravu velkých povrchově kontaminovaných předmětů vzniklých při tomto vyřazování. Současná pravidla pro přepravy povrchově kontaminovaných předmětů tyto situace nepokrývala. Proto byl předpis MAAE SSR-6 rev. 1 doplněn o úpravu, která stanovila podmínky těchto přeprav. Je nutné zajistit bezpečnost přeprav těchto předmětů, ochranu zdraví a životního prostředí. ČR převzetím této úpravy do právního řádu plní mezinárodní závazek plynoucí z členství v MAAE. Bez této úpravy by bylo nutné každou přepravu povrchově kontaminovaného předmětu naplňující definiční znaky SCO – III uskutečňovat v souladu s ustanoveními pro „special arrangements transport“ předpisu MAAE SSR-6 rev.1 *(§ 9 odst. 4 písm. c) atomového zákona – povolení za zvláštních podmínek).* Jednotná koncepce přeprav těchto předmětů s vymezením, na jaké aspekty bezpečnosti přeprav se má regulátor zaměřit, situaci zpřehledňuje.  Možnost regulovat přepravu nebezpečných věcí (kam spadají i radioaktivní a štěpné látky) - tj. přijmout přísnější pravidla pro její uskutečnění nebo ji zcela zakázat - umožňuje členským státům i čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/68/ES ze dne 24. září 2008 o pozemní přepravě nebezpečných věcí. |
| § 4 odst. 3 písm. i) a j)  U uvedeného ustanovení by měl být vykazován čl. 1 odst. 3 písm. b) směrnice 2014/87/Euratom – definice projektové havárie. Abnormální provoz je dle dikce návrhu provozním stavem, komentovaná ustanovení se však týkají havarijních podmínek. Není tudíž vhodné vykazovat k nim ustanovení směrnice 2014/87/Euratom o abnormálním provozu. Požadujeme opravit. | **Akceptováno**  Opraveno. |
| K § 7 odst. 7  Viz připomínka výše. Je nutné doplnit ospravedlnění takového zákazu v návaznosti na primární právo EU a navazující judikaturu Soudního dvora EU. | **Akceptováno**  K § 7 odst. 7  Zákaz přeprav radioaktivních a štěpných látek poštou v ČR je odůvodněn bezpečností, ochranou zdraví a životního prostředí.  ČR je členským státem MAAE. Čl. III, A, odst. 6 Statutu MAAE stanoví, že MAAE stanovuje a přijímá bezpečnostní normy („standards of safety“) na ochranu zdraví a snížení ohrožení života a majetku na nejmenší míru a činí opatření, aby tyto normy byly zachovávány v její vlastní činnosti, jakož i v činnosti, při níž se používá materiálu, služeb, vybavení, zařízení a informací poskytnutých Agenturou nebo na její žádost nebo pod jejím dohledem či za jejího řízení. Každý stát, který uzavře dohodu s MAAE o jakékoli formě pomoci, je povinen dodržovat požadavky bezpečnostních norem.  Oblast přeprav je regulována bezpečnostními normami MAAE SSR-6 rev. 1 *( Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material)*. Jedná se o *„specific safety requirements“*, tedy o soubor požadavků, které je nutno naplnit, aby byla zajištěna ochrana lidí a životního prostředí, o soubor požadavků, u kterých je požadována jejich inkorporace do národních právních řádů. Předpis MAAE SSR 6 rev. 1 dává smluvním státům možnost volby – umožnit přepravu radioaktivních látek s velmi nízkou aktivitou poštou za dodržení podmínek blíže specifikovaných v SSR – 6 rev. 1, nebo tento způsob přepravy neumožnit. Česká republika si již v minulosti zvolila možnost zákazu, a to z důvodu bezpečnosti, ochrany zdraví lidí a životního prostředí (stejně jako např. Maďarsko). Povolení přeprav radioaktivních zásilek poskytovateli poštovních služeb by bylo možné pouze při naplnění veškerých požadavků SSR - 6 rev. 1 pro zásilky s povolenou nízkou aktivitou (1/10 aktivit povolených aktivit pro vyjmuté zásilky) a za dodržení dodatečných specifických požadavků pro přepravu poštou – tj. bylo by nutné nastavit a zavést účinný systém kontroly dodržování povolených aktivit takových zásilek, správnosti a vhodnosti jejich balení a označení. Bylo by nutné nastavit efektivní pravidla pro případ nehod, pro případ přepravy více radioaktivních zásilek jedním dopravním prostředkem, pro případ nedoručitelnosti a uskladnění zásilky atd. Bylo by nutné stanovit požadavky na proškolení personálu poskytovatele poštovních služeb a zajistit dohled nad dodržováním a účinné vynucování všech těchto pravidel.  Navíc, ekonomická lákavost těchto přeprav pro poskytovatele poštovních služeb je sporná. Poštovní poskytovatelé by musely splnit veškeré výše uvedené požadavky a je otázkou, zda by se vůbec nějaký poskytovatel poštovních služeb k těmto službám opravdu hlásil. Zavedení takovéhoto systému, berouc v potaz všechny výše uvedené skutečnosti, otázku spolehlivosti poštovních služeb a obtížnou nastavitelnost a kontrolovatelnost dodržování stanovených pravidel, se nejeví v současné chvíli jako vhodné řešení.  Možnost regulovat striktněji přepravu nebezpečných věcí (kam spadají i radioaktivní a štěpné látky) - tj. přijmout přísnější pravidla pro její uskutečnění nebo ji zcela zakázat - dává členským státům i čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/68/ES ze dne 24. září 2008 o pozemní přepravě nebezpečných věcí.  Zákaz není diskriminační (vztahuje se na všechny poskytovatele poštovních služeb) ani svévolný (důvody popsány výše). |
| § 9 odst. 1  Máme za to, že by zde neměl být vykazován čl. 1 odst. 8 směrnice 2014/87/Euratom, neboť ten mluví o náležitém hodnocení místa a konkrétních specifik zařízení - a toho se navrhované ustanovení přímo netýká. Rovněž nám není jasné, proč zde předkladatel vykazuje čl. 3 bod 5 směrnice 2009/71/Euratom, který definuje držitele povolení. Požadujeme vyjasnit. | **Vysvětleno.**  Předkladatel se domnívá, že pro účely § 9 odst. 1 AZ je čl. 1 odst. 8 směrnice 2014/87/Euratom relevantní. Výsledkem náležitého hodnocení místa je povolení o umístění, výsledkem náležitého hodnocení specifik zařízení jsou ostatní povolení. Tato povolení jsou podmínkou vykonávání daných činností, ovšem předpokladem pro jejich udělení je právě hodnocení lokality či projektu jaderného zařízení.  K uvedení držitele povolení – v atomové legislativě není držitel povolení přímo definován, jak je uvedeno v Směrnici 2009/71 Euratom („držitelem povolení“ právnická nebo fyzická osoba, která nese celkovou odpovědnost za jaderné zařízení uvedené v povolení.) Ale cíle definice je dosaženo celkovou koncepcí, která definuje, jaké osoby mohou být držiteli povolení, jaká existují povolení, jak je koncipována odpovědnost osob, kterým bylo povolení vydáno. |
| § 9 odst. 2 písm. h)  Zde bude zřejmě relevantní také čl. 4 bod 24 směrnice 2013/59/Euratom – definice dozimetrické služby, konkrétně formulace „jejíž schopnost plnit tento účel je uznávána příslušným orgánem“. Požadujeme doplnit. | **Neakceptováno**  Není zcela jasné, čeho se připomínka domáhá.  Předkladatel má za to, že požadavky směrnice 2013/59/Euratom jsou naplněny. Subjekt, který provádí služby osobní dozimetrie (provádění osobní dozimetrie je definováno v § 3 odst. 1 písm. f) a je obsahově v souladu s definicí dozimetrické služby podle směrnice) musí mít povolení Úřadu (tedy uznání příslušného orgánu – tím je naplněna i druhá část definice zmiňovaná v připomínce) dle § 9 odst. 2 písm. h).  Pojem/definici pojmu „dozimetrická služba“ nezavádíme, z našeho pohledu je nadbytečný a nahrazujeme jej odkazem na příslušné povolení (tedy držitel povolení dle …).  Není tedy relevantní doslova přebírat text směrnice, když ten je naplněn faktem, že je pro danou činnost požadováno povolení (uznání) SÚJB. |
| § 10  Žádáme o vyjasnění, nakolik je uvedené ustanovení implementační. Čl. 27 směrnice 2013/59/Euratom stanoví, že registraci (povolení) má podléhat *provoz* generátorů. Navrhovaným ustanovením se však rovněž reguluje *dovoz a vývoz* generátorů. To je záležitost, která podstatným způsobem zasahuje do volného pohybu zboží. Máme pochybnosti, zda lze takto široce číst čl. 27 odst. 2 směrnice, podle kterého je členské státy „*mohou vyžadovat registraci nebo povolení pro jiné druhy činností.*“ Je třeba tuto záležitost vyjasnit.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Dovoz a vývoz se vztahuje na pohyb zboží mimo EU (tedy z a do EU). Atomová legislativa v tomto směru významově navazuje na obvyklou terminologii již tradičně užívanou např. zákony týkajícími se technických požadavků na výrobky, popř. i terminologii předpisů EU upravujících vzájemné uznávání. Máme tedy za to, že připomínka je tímto vysvětlena. Uvedené ustanovení nijak neovlivňuje volný trh. Vnitřní pohyb v rámci EU chápe atomová legislativa jako „distribuci“.  Mimoto se předkladatel domnívá, že závěry Evropského soudního dvora z rozhodnutí C-376/90, hlavně níže uvedené body, jsou relevantní i pro tento případ a lze použít přísnější režim, než o kterém hovoří směrnice.  Zejména body  19 That argument must be rejected. The uniformity of safety rules does not mean that more stringent protection may not be allowed.  27 It must therefore be concluded, having regard to the aim of the Directive and to the principle of optimization of protection, that if the Community legislature had intended to prohibit the introduction by the Member States of a higher level of protection than that provided for by the Directive it would have included an express provision to that effect in the Directive.)  Navíc Směrnice BSS v recitalu 5 a v čl. 27 odst. 2 přísnější úpravu přímo umožňuje.  Registrace je pro SÚJB nezbytným prvkem regulace, umožňuje sledovat jaké zdroje ionizujícího záření a kam/komu jsou předávány – mezi povinnosti registranta patří např. hlášení distribuovaných zdrojů. Bez registrace by nebylo možné efektivně dohlížet na plnění povinností dovozců, vývozců a distributorů (stanovených např. v § 24 AZ) nezbytných k zajištění bezpečného nakládání s těmito zdroji ionizujícího záření.  Registraci může obdržet jakýkoliv subjekt splňující požadavky stanovené v § 13, 14, 15 a 17 AZ. Registrace se nevtahuje na každý jeden dovezený a vyvezený výrobek, je udělována subjektu výrobky dovážející/vyvážející, který SÚJB informuje o dovezených/vyvezených zdrojích.  Předkladatel se nedomnívá, že by registrace dovozu a vývozu generátorů bránila volnému pohybu zboží v rámci EU. Naopak věří, že argumentace uvedená v bodě 38 rozhodnutí: *C 525/14 je aplikovatelná i na tento případ.*  *Bod 38: judikatury Soudního dvora ale rovněž vyplývá, že uvedení na trh je fází následující po dovozu. Stejně jako výrobek legálně zhotovený v Unii nemůže být uveden na trh pouze na základě této samotné skutečnosti, legální dovoz výrobku neznamená, že by byl automaticky vpuštěn na trh. Výrobek pocházející ze třetího státu, který se nachází ve volném oběhu, je tedy stavěn na roveň výrobkům pocházejícím z členských států, pokud jde o odstranění cel a množstevních omezení mezi členskými státy. Avšak v rozsahu, v němž neexistuje unijní právní úprava harmonizující podmínky uvádění dotyčných výrobků na trh, může členský stát, v němž jsou uvedeny do volného oběhu, bránit jejich uvedení na trh, pokud nesplňují příslušné podmínky, které stanoví vnitrostátní právo při dodržení unijního práva (rozsudek ze dne 30. května 2002, Expo Casa Manta, C 296/00, EU:C:2002:316, body 31 a 32, a rozsudek ze dne 12. července 2005, Alliance for Natural Health a další, C 154/04 a C 155/04, EU:C:2005:449, bod 95).* |
| § 11 písm. a)  Nově se zavádí výjimka z ohlašovací povinnosti pro používání zdroje ionizujícího záření k lékařskému ozáření. Podle předkladatele je to proto, aby se na tyto zdroje aplikoval přísnější režim. Předkladatel v důvodové zprávě píše, že úprava bude současně lépe odpovídat evropským právním předpisům, kdy je lékařskému ozáření věnována větší pozornost a jsou vyžadovány vyšší stupně státního dohledu. Z přiložené rozdílové tabulky toto ale nevyplývá, prosíme tedy alespoň o doplnění důvodové zprávy o konkrétní předpisy práva EU, které se problematiky mají týkat, a případně doplnit rozdílovou tabulku.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Jedná se o čl. 28 (odrážka a)) směrnice 2013/59/EURATOM.  Návrh doplnění Důvodové zprávy (nový text tučně):  „V současnosti se rozvíjí aplikace drobných zdrojů v medicíně (tzn. jde o lékařské ozáření). **V minulosti nebyly drobné zdroje k lékařskému ozáření využívány a pro ostatní zdroje byl režim ohlašování z hlediska zajištění radiační ochrany dostačující.** Vzhledem k tomu je třeba nově v této oblasti aplikovat přísnější režim, a to povolení, tak, aby celý léčebný proces (a tím i samotný zdroj) byl pod plnou kontrolou, činnost byla předem naplánována a došlo k minimalizaci možných rizik. Proto je navrhována výjimka z režimu ohlašování, čímž takto vyňaté činnosti automaticky přejdou do režimu povinného povolení dle § 9 odst. 2 písm. f) atomového zákona.  Úprava bude současně lépe odpovídat evropským právním předpisům (**konkrétně čl. 28 směrnice 2013/59/EURATOM**), kdy je lékařskému ozáření věnována větší pozornost a jsou vyžadovány vyšší stupně státního dohledu (některé vyjmenované zdroje samozřejmě zůstávají v nižším režimu - registraci).“. |
| § 14  Uvedené ustanovení nereflektuje tu skutečnost, že v rámci EU existuje spolupráce mezi rejstříky trestů, která umožňuje cizincům, kteří mají nebo měli občanství členského státu, popř. kteří bydlí nebo měli bydliště v členském státu, získat tzv. výpis z Rejstříku trestů s přílohou, ve kterém budou zohledněna rovněž cizozemská odsouzení této osoby. Uvedená možnost (viz standardní formulace v jiných zákonech) by měla být zohledněna. | **Akceptováno**  Ustanovení bude upraveno v novém písmeni dle znění obvyklého v jiných zákonech. Například § 10 odst. 3 zákona č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů, či § 51 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. |
| § 21 odst. 1 písm. e)  Nově vložené písmeno e) zavádí novou náležitost rozhodnutí o vydání povolení, a to: *v případě povolení k přepravě radioaktivní nebo štěpné látky náležitosti týkající se způsobu provádění přepravy, identifikační údaje rozhodnutí a odkazy na mezinárodně stanovené požadavky k přepravě.*  Ustanovení je ve srovnávací tabulce ke směrnici 2013/59/Euratom vykazováno k čl. 88 směrnice. Máme za to, že by se § 21 odst. 1 písm. e) mohlo vázat k čl. 88 písm. g) směrnice, které stanovuje náležitost obsahu licence pro činnost zahrnující vysokoaktivní uzavřené zdroje, a to *vhodné nakládání s nevyužívanými radionuklidovými zdroji, včetně dohod o jejich případném přemístění k výrobci, dodavateli, jinému oprávněnému provozovateli nebo do zařízení na ukládání či skladování odpadu.*  Požadujeme vyjasnit a případně vykázat dané ustanovení v rozdílové tabulce.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Ve srovnávací tabulce pro směrnici 2013/59/Euratom je u čl. 88 uvedeno ID novely z důvodu novely přílohy č. 1, nikoliv z důvodu doplnění písm. e) do § 21 odst. 1.  Zmiňovaný čl. 88 písm. g) směrnice 2013/59/Euratom se k § 21 odst. 1 písm. e) AZ nevztahuje. |
| § 24 odst. 5  Domníváme se, že by měl být zde vykazován také čl. 1 odst. 8 směrnice 2014/87/Euratom (resp. čl. 8c směrnice 2009/71/Euratom) z důvodu jeho dosavadního vykazování ve srovnávací tabulce. Jedná se přitom o změnu významnou z hlediska implementace. Požadujeme opravit.  Z hlediska věcného a vzhledem k tomu, že předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že „*v zásadě se bude jednat spíše o případy zmírnění zákonem stanoveného režimu, není ale vyloučeno ani užití přísnějšího požadavku.*“ máme pochybnosti, zda zejména v případě zpřísnění režimu lze pouze v návrhu uvést, že „*Úřad stanoví jinak*“, bez bližších podmínek, které by diskreci Úřadu vymezovaly již na úrovni zákona. | **Akceptováno**  RT doplněna.  Ve věci údajně chybějících mezí diskrece při stanovování jiné lhůty pro oznámení změn neschvalované dokumentace uvádíme, že ustanovení meze diskrece stanovuje, a to dikcí „s ohledem na význam této dokumentace pro zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události nebo nešíření jaderných zbraní“. Mimoto bude taková výjimka stanovována v podmínkách povolení, u nichž se uplatní obecná omezení správního uvážení platná pro podmínky správních rozhodnutí. |
| § 25 odst. 1 písm. d)  Dosud byl vykazován k danému ustanovení také čl. 84 směrnice 2013/59/Euratom. Není snad tento článek k novelizovanému ustanovení relevantní? | **Akceptováno**  RT doplněna. |
| § 28 odst. 1 písm. a)  Zde že by měly být vykazovány také čl. 1 odst. 3 a čl. 10 odst. 1 směrnice 2011/70/Euratom, které se rovněž týkají účasti veřejnosti, a to ve vztahu k nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem. | **Akceptováno**  RT doplněna. |
| § 34 písm. c)  Máme za to, že by měl být vykazován také čl. 76 odst. 1 směrnice 2013/59/Euratom, který v písm. b) stanoví, že členské státy zajistí, aby příslušnému orgánu byly poskytnuty pravomoci a lidské a finanční zdroje nutné pro splnění jeho povinností. | **Akceptováno**  RT doplněna. |
| § 48 odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. a)  Prosíme o vykázání obou ustanovení v rozdílové tabulce zvlášť pro přehlednost. Každé ustanovení se navíc týká věcně jiné problematiky, jednak jaderného paliva (§ 48 odst. 2 písm.)) a jednak jaderné bezpečnosti (§ 48 odst. 3 písm. a)). | **Akceptováno**  RT doplněna. |
| § 49 písm. s)  V rozdílové tabulce je vykazovaný čl. 6 písm. c) směrnice 2014/87/Euratom. K tomu uvádíme, že žádné takové ustanovení neexistuje, jedná se zřejmě o ustanovení směrnice 2009/71/Euratom, kterou vykazovaná směrnice 2014/87/Euratom novelizuje. Doporučujeme opravit. | **Akceptováno** |
| § 49 písm. w)  V rozdílové tabulce je vykazovaný čl. 8 odst. 1 směrnice 2014/87/Euratom. K tomu rovněž uvádíme, že žádné takové ustanovení neexistuje, jedná se zřejmě o ustanovení směrnice 2009/71/Euratom, kterou vykazovaná směrnice 2014/87/Euratom novelizuje. Doporučujeme opravit. | **Akceptováno** |
| § 51 odst. 1, odst. 2, odst. 3  V rozdílové tabulce na str. 27 je chybně uvedeno číslo paragrafu (§ 52), jedná se o § 51. Žádáme opravit. K odst. 1 je navíc ve srovnávací tabulce vykazovaný čl. 1 odst. 5 a čl. 1 odst. 8 směrnice 2014/87/Euratom (resp. čl. 4 odst. 1 písm. bú a čl. 8a odst. 1 písm. a) směrnice 2009/71/Euratom) a k odstavcům 2 a 3 čl. 9 směrnice 2011/70/Euratom. Požadujeme doplnit do rozdílové tabulky. | **Akceptováno**  RT doplněna a opraveno. |
| § 60 odst. 2 písm. d)  Návrh nově definuje diagnostickou referenční úroveň. Definice ne zcela odpovídá znění směrnice. Předkladatel tento nesoulad částečně vysvětluje v důvodové zprávě, kde odkazuje na nové mezinárodní doporučení v souvislosti s měřením na fantomech. Není však jasné, proč předkladatel místo „úrovně aktivity“ (jak zní směrnice i původní znění zákona) používá obrat „aplikovaná aktivita“. Požadujeme vyjasnit.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Termín „aplikovaná“ je přidán z důvodu terminologické přesnosti a souladu s aktuálním mezinárodním doporučením Mezinárodní komise pro radiologickou ochranu (ICRP) – ICRP 103. Její doporučení jsou předobrazem mezinárodních (a pro ČR politicky závazných) doporučení MAAE a v delším časovém horizontu i předpisů EURATOM o oblasti ochrany před ionizujícím zářením.  Předpokládáme, že k obdobné úpravě dojde i v rámci směrnice při její budoucí revizi. |
| § 68 odst. 1 písm. f)  Nově se mezi výjimky z povinnosti přejímací zkoušky zařazuje *otevřený* radionuklidový zdroj. Chybí nám vysvětlení v odůvodnění. Prosíme doplnit.  V této souvislosti se také ptáme, jaká je návaznost na čl. 85 odst. 1 směrnice 2013/59/Euratom, který hovoří o opatřeních pro kontrolu otevřených radionuklidových zdrojů. Čl. 86 odst. 1 této směrnice, tj. opatření pro *uzavřené* radionuklidové zdroje, je oproti tomu nově vykazován u tohoto a následujících ustanovení. Žádáme vyjasnit, zejména proč předkladatel nově implementuje pouze ustanovení čl. 86 odst. 1.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Odůvodnění bude doplněno o vysvětlení.  Obecně - čl. 85 a 86 je transponován řadou ustanovení AZ a vyhlášky č. 422/2016 Sb. (viz příslušná srovnávací tabulka), které se vztahují na radionuklidové zdroje nebo na zdroje ionizujícího záření.  Otevřené radionuklidové zdroje jsou nyní vyjmuty z povinnosti hodnotit jejich vlastnosti prostřednictvím zkoušek – z tohoto důvodu se u tohoto ustanovení na čl. 85 neodkazuje.  Čl. 86 odst. 1 relevantní je, výjimka platí pouze pro uzavřený radionuklidový zdroj, u kterého od výroby do zahájení používání neuplynulo více než 6 měsíců. |
| § 68 odst. 2 písm. g), písm. k)  Žádáme o oddělení písmen v rozdílové tabulce. Dáváme rovněž ke zvážení, zdali by nebylo vhodné vykázat i další ustanovení směrnice 2013/59/Euratom týkající se zkoušky dlouhodobé stability a přejímací zkoušky. | **Akceptováno**  § 68 odst. 2 písm. g), k) byl na základě sdělení ÚV OKOM, že není běžné vykazovat zmocňovací ustanovení jako implementační, z tabulky zcela odstraněn, jednalo se o zmocňovací ustanovení. |
| § 72 odst. 3, odst. 5 písm. a)  U vykazovaných čl. 4 bod 74, čl. 34 a čl. 82 směrnice 2013/59/Euratom požadujeme ve srovnávací tabulce doplnit ID návrhu. Ve srovnávací tabulce je navíc k danému ustanovení vykazován čl. 84, má předkladatel za to, že tento článek není k návrhu relevantní?  Jak ale uvádíme výše, není běžné vykazovat zmocňovací ustanovení jako implementační – to je vnitrostátní záležitostí. Obvyklé bývá jako implementační následně vykazovat až prováděcí vyhlášky, resp. jejich části, které danou materii stanoví. | **Akceptováno**  ID k čl. 4 bod 74 doplněno (bylo omylem u čl. 4 bod 75), čl. 84 doplněn. Zmocňovací ustanovení odstraněno. |
| § 91 odst. 3  Vznášíme dotaz, proč je zde vykazován celý čl. 92 směrnice 2013/59/Euratom. Novelizované ustanovení se týká nákladů vzniklých při nakládání se zdrojem ionizujícího záření, čl. 92 ale hovoří např. o zvyšování povědomí o výskytu těchto zdrojů.  Co se týče implementace čl. 92 odst. 3, zde směrnice stanoví, že osobám, které mají podezření na přítomnost opuštěného zdroje, mají být neprodleně poskytnuty specializované technické pokyny a pomoc. Nové znění § 91 odst. 3 však stanovuje pro vlastníka lhůtu 60 dnů pro žádost o převzetí nákladů a dalších 60 dnů Úřadu pro rozhodnutí. Je tato lhůta z hlediska radiační ochrany dostatečná? Znění zákona každopádně v tomto neodpovídá vykazovanému znění směrnice. Také postrádáme vysvětlení lhůty v důvodové zprávě.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno.**  Čl. 92 směrnice BSS je transponován § 91 odst. 1 a 2 AZ a dalšími ustanoveními AZ, zejména § 208 písm. l). § 91 odst. 3 provádí čl. 95 směrnice BSS.  Bude opraveno v RT i ST.  K připomínce k lhůtám - uvedená lhůta se týká následného vyřešení úhrady nákladů, nejde tedy o lhůtu, která ovlivňuje bezprostřední řešení situace uvedenou v čl. 92 odst. 3. |
| § 138 odst. 3 písm. m)  Výkaznictví se vztahuje ke všem změnám § 138. Domníváme se, že v případě písmena m) ale není dostačující. Doporučujeme písmeno m) vykázat zvlášť s odpovídajícím ustanovením směrnice. | **Akceptováno.**  Toto ustanovení bude z RT odstraněno jako netranspoziční.  Zároveň bude opravena ST pro přílohu IV BSS, jako transpoziční budou uvedena jen některá vybraná písmena § 138 odst. 3 AZ. |
| § 141  § 141 odst. 1 písm. n), jak je uvedeno výše, představuje omezení v jedné ze základních svobod vnitřního trhu – volného pohybu zboží. Ač máme za to, že dané navrhované stanovení povinnosti je hájitelné, mělo by být předkladatelem odůvodněno v důvodové zprávě. | **Akceptováno**  K § 141 odst. 1 písm. n)  Do právního řádu je přebírán odpovídající požadavek předpisu MAAE SSR-6 rev.1. Plní se tím mezinárodní závazek ČR plynoucí z členství ČR v MAAE. Členy MAAE jsou všechny ČS Euratomu, právní úprava přeprav povrchově kontaminovaných předmětů skupiny SCO-III by tak měla být v celé EU shodná.  Důvodem této úpravy je nezbytnost právně reagovat na vyřazování jaderných zařízení z provozu a nutnost umožnit bezpečnou přepravu velkých povrchově kontaminovaných předmětů vzniklých při tomto vyřazování. Současná pravidla pro přepravy povrchově kontaminovaných předmětů tyto situace nepokrývala. Proto byl předpis MAAE SSR-6 rev. 1 doplněn o úpravu, která stanovila podmínky těchto přeprav. Je nutné zajistit bezpečnost přeprav těchto předmětů, ochranu zdraví a životního prostředí. ČR převzetím této úpravy do právního řádu plní mezinárodní závazek plynoucí z členství v MAAE. Bez této úpravy by bylo nutné každou přepravu povrchově kontaminovaného předmětu naplňující definiční znaky SCO – III uskutečňovat v souladu s ustanoveními pro „special arrangements transport“ předpisu MAAE SSR-6 rev.1 (§ 9 odst. 4 písm. c) atomového zákona – povolení za zvláštních podmínek). Jednotná koncepce přeprav těchto předmětů s vymezením, na jaké aspekty bezpečnosti přeprav se má regulátor zaměřit, situaci zpřehledňuje.  Možnost regulovat přepravu nebezpečných věcí (kam spadají i radioaktivní a štěpné látky) - tj. přijmout přísnější pravidla pro její uskutečnění nebo ji zcela zakázat - umožňuje členským státům i čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/68/ES ze dne 24. září 2008 o pozemní přepravě nebezpečných věcí. |
| § 159a  Zavedení institutu „kultura zabezpečení“ není jasné. Kultura zabezpečení je definována prostřednictvím termínu „zabezpečení“, navíc se dále v textu objevuje ještě termín „kultura bezpečnosti“ (odst. 4 písm. c). Povinnosti není možné stavět na nejasných vymezeních (viz na toto ustanovení navázaná sankce v § 185 odst. 1 písm. a) a odst. 2 návrhu).  Je třeba přepracovat, popř. vypustit. | **Neakceptováno**  V návaznosti na úpravu § 30 odst. 7, kterou bylo vyškrtnuto „zabezpečení“ (které je jako legislativní zkratka vymezeno v § 1 odst. 1 písm. g) atomového zákona) z všezahrnujícího pojmu kultury bezpečnosti, se zavádí samostatně stojící institut kultury zabezpečení. Cílem je posílit koncept kultury zabezpečení v atomovém zákoně, který vychází z mezinárodně závazné revidované Úmluvy o fyzické ochraně jaderných materiálů a jaderných zařízení, která stanoví, že všechny organizace, které se podílejí na implementaci fyzické ochrany, by měly dávat patřičnou přednost kultuře zabezpečení potřebné k její účinné implementaci v rámci celé organizace, jejímu rozvoji a udržování. Kultura zabezpečení musí být dále provázána s kulturou bezpečnosti, ale z toho důvodu, že právní regulace zabezpečení je založena na jiných základech, než je úprava jaderné bezpečnosti či radiační ochrany a aby se kultuře zabezpečení přidělil dostatečný význam, který je vyžadován mezinárodními dokumenty (kromě výše uvedené mezinárodní Úmluvy také politicky závazné dokumenty Mezinárodní agentury pro atomovou energii), vyčleňuje se výslovně z pojmu kultura bezpečnosti a její regulace bude nově upravena v části zákona, která pojednává o zabezpečení. Vyčlenění tohoto institutu reaguje na tuto mezinárodní úmluvu, na doporučení Mezinárodní agentury pro atomovou energii a rovněž na závěry mezinárodní mise IPPAS, která v roce 2021 doporučila vyčlenit kulturu zabezpečení z pojmu kultury bezpečnosti za účelem podtržení jejího významu, když koncepty zabezpečení a bezpečnosti mohou být někdy i ve vzájemné kontradikci.  V rámci tohoto ustanovení se definuje, co se myslí kulturou zabezpečení a další odstavce stanoví, co je její náplní. Zabezpečení jako pojem je zaveden v § 1 odst. 1 písm. g). Koncept kultury zabezpečení bude dále rozveden v prováděcí vyhlášce č. 361/2016 Sb., o zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu. |
| § 197 odst. 5  Skutkovou podstatu přestupku není možné formulovat pouhým odkazem na jakékoliv předpisy Euratomu, které ukládají informační povinnosti soukromých osob vůči Evropské komisi. Jedná-li se o směrnice, tyto musejí být transponovány a přestupek pak je navázán na přísnou povinnost vnitrostátního práva. Jedná-li se o nařízení, musí být jasné, jaká povinnost konkrétního nařízení je takto sankcionována.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Přestupek nespočívá v tom, že by přestupník neplnil povinnosti uložené mu právními předpisy Euratomu, nýbrž v tom, že nesdělí informace Úřadu. Reference k předpisům Euratomu slouží pouze k vymezení povinné osoby a vychází z obdobné dikce v § 166 odst. 5 atomového zákona. Ten ukládá určitým osobám povinnost předávat Úřadu informace, které dle předpisů Euratomu zasílají povinně EK. Sankcionováno je tedy nesplnění informační povinnosti vnitrostátní, uložené mimo rámec práva Euratomu. |
| § 204 odst. 1  Neměl by být vykazován také čl. 7 odst. 1 směrnice 2013/51/ Euratom? (*Členské státy zajistí okamžité prošetření každého nedodržení hodnoty ukazatele stanovené podle čl. 5 odst. 1 tak, aby se zjistila jeho příčina*). Požadujeme vyjasnit nebo případně doplnit do rozdílové tabulky. | **Akceptováno**  Doplněno. |
| § 208 písm. e)  Ustanovení je vykazováno v rozdílové tabulce, ale není novelizováno. Prosíme o odstranění z výkaznictví. | **Akceptováno**  Odstraněno. |
| § 216 odst. 1 písm. b)  V rozdílové tabulce je nesprávně uváděn jako § 216 písm. b). Doporučujeme opravit.  U vykazovaného článku 4 bod 16 směrnice 2013/59/Euratom v rozdílové tabulce navíc požadujeme na konci doplnit slovo „směrnice“. | **Akceptováno**  Upraveno. |
| **Ministerstvo financí** | Doposud byla výše poplatku hrazeného původci radioaktivních odpadů na jaderný účet stanovována jako pevná částka přímo ve znění atomového zákona. Na základě navrhované úpravy obsažené v § 122 by nově měla vláda stanovovat svým nařízením sazbu pravidelného poplatku na pětileté období. Požadujeme vyjasnit, jak je zamýšleno koncipovat nastavení daného poplatku. Přiložené Teze prováděcích právních předpisů v části VIII bližší vysvětlení neobsahují. Požadujeme konstrukci předmětného poplatku projednat s MF zároveň s předloženou novelou atomového zákona. Bez návrhu předmětného nařízení vlády nelze souhlasit s návrhem úpravy § 122 novely atomového zákona.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Nahrazení legislativní zákonné formy formou nařízení vlády má za cíl přinést pružnost a účinnost právní úpravy tak, aby dokázala reagovat na aktuální velmi rychlý a obtížně předvídatelný vývoj v oblasti nasazování nových jaderných technologií (zejména malých modulárních reaktorů, u nichž není předem známa ani zvolená technologie, ani konečné počty a postup jejich nasazení v čase). Mimoto relativně flexibilní forma nařízení vlády umožní reagovat a stanovovat výši poplatků také v návaznosti na ekonomické změny, zejména na vývoj inflace, nákladů spojených s bezpečným nakládáním s radioaktivním odpadem atd.  Stávající zákonná forma se z tohoto hlediska jeví jako nepružná, neboť proces tvorby zákona trvá zpravidla desítky měsíců až roky a může být ovlivněn politickým, resp. volebním cyklem. Naproti tomu nařízení vlády lze připravit a přijmout relativně rychle a reagovat tím na aktuální situaci.  Meze úvahy vlády při stanovování poplatků nařízením vlády stanoví nově navrhované znění § 122 zákona:  a) aktuální odhad nákladů na vybudování a provoz úložišť radioaktivního odpadu,  b) aktuální stav prostředků na jaderném účtu,  c) očekávanou výrobu energie v jaderných zařízeních podle Státní energetické koncepce.  Nejedná se však o hlediska výlučná, přestože z hlediska účelu poplatků jistě nejvýznamnější. Významnými jsou i výše zmíněná hlediska ekonomická. Výčet je proto záměrně otevřený a umožňuje vládě odůvodněně stanovit poplatky i na základě jiných kritérií, jejichž základní meze budou vždy dány účelem právní úpravy atomového zákona a požadavky v něm stanovenými. Současně tato kritéria brání tomu, aby byl poplatek stanoven neefektivně, ve výši nedostatečné k pokrytí budoucích nákladů spojených s nakládání s radioaktivním odpadem.  Případné obavy z demokratického deficitu, které by mohly vzniknout v důsledku přesunu ze zákonné na podzákonnou úroveň, lze považovat za liché, neboť zákonodárce již zmocněním v atomovém zákoně vystavil demokraticky vládě pouvoir k dalším krokům.  Za nevhodné lze považovat (i s ohledem na praktické zkušenosti) stanovení zákonné horní meze pro stanovování poplatku vládou v nařízení. Takový údaj, byť by nepředstavoval konečnou výši poplatku, je způsobilý politicky a ekonomicky deformovat diskuzi a rozhodování o výši poplatku v nařízení vlády, a to v neprospěch účelu, který mají poplatky plnit (ostatně občasné politické snahy o užití prostředků na jaderném účtu k jiným účelům lze pozorovat dlouhodobě).  V návaznosti na přijetí novely atomového zákona se předpokládá novela nařízení vlády č. 35/2017 Sb., kterým se stanoví sazba jednorázového poplatku za ukládání radioaktivních odpadů a výše příspěvků z jaderného účtu obcím a pravidla jejich poskytování. Toto nařízení nově zahrne i sazbu pravidelného poplatku za ukládání radioaktivního odpadu, a to v následující podobě:  „Sazba pravidelného poplatku  (1) Sazba pravidelného poplatku činí  a) XY Kč pro poplatníka provozujícího energetické jaderné zařízení,  b) XY Kč pro poplatníka provozujícího výzkumné jaderné zařízení nebo jaderné zařízení, jehož hlavním účelem je výroba tepelné energie.“.  V návaznosti na vznesenou připomínku a navazující jednání s MF bude ustanovení dále doplněno o dikci, která zajistí, že při stanovování poplatku bude vláda dbát o to, aby nebyla snížena způsobilost prostředků na jaderném účtu hradit náklady bezpečného nakládání s radioaktivním odpadem. |
| Novela atomového zákona zakotvuje existenci celkem  4 typů poplatků (poplatek za žádost o vydání povolení, udržovací poplatek, poplatek za předběžnou informaci  a poplatků za ukládání radioaktivních odpadů). V této souvislosti požadujeme sjednotit model jejich výpočtu tak, aby v budoucnu byla výše těchto poplatků pružně stanovována nařízením vlády.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Tento mechanismus bude adekvátně doplněn i u poplatku za poskytnutí předběžné informace. Bude vložen do nařízení vlády č. 347/2016 Sb., o sazbách poplatků na odbornou činnost Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. |
| V bodu 160 Důvodové zprávy zásadně nesouhlasíme s odůvodněním změny uvedené v § 113 odst. 2 a 3, kde požadujeme ponechat původní znění. Nesouhlasíme, aby z výdajů krytých převodem z jaderného účtu vznikaly nároky  z nespotřebovaných výdajů. Požadujeme tedy ponechat tuto oblast ve stávající podobě.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno** |
| S navrhovanou úpravou § 113 odst. 3 nelze dále souhlasit i proto, že není důvod, aby SÚRAO nepřipravovala a transparentně neřídila investice prostřednictvím programového financování stejně jako ostatní organizační složky státu. Uváděný důvod, že prostředky jsou čerpány na základě vládou schváleného plánu činnosti, je pro výjimku ze začlenění prostředků do Rozpočtového informačního systému programového financování nerelevantní.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno** |
| Nesouhlasíme s tím, aby navrhovanou úpravou v § 19 došlo k potenciálnímu rozšíření účastenství v řízení o povolení činností prováděných z hlediska atomového zákona. Rozšíření účastenství o nespecifickou skupinu účastníků v řízení, která mají navýsost technickou povahu, nepovažujeme za účelné. Rozšíření účastenství přinese Úřadu pouze vyšší administrativní zátěž při potřebě vypořádání námitek účastníků, a to včetně nároků finančních, časových a personálních. Nelze připustit, aby stát v jedné oblasti své činnosti akceleroval povolovací řízení (např. stavebního práva a souvisejících předpisů – například zamezoval šikanózním podáním, optimalizoval doručování) a v oblasti jiné vytvářel předpoklady pro zatížení jiných obdobně nezbytných povolovacích procesů.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno**  Předkladatel na základě připomínky důkladně znovu posoudil navrženou změnu institutu účastenství v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona a setrval na svých původních závěrech.  Navržená změna reaguje na potřebu zajištění transparentnosti a zapojení veřejnosti do procesů podle atomového zákona, u nichž by takové zapojení mohlo být vnímáno jako nedostatečné. Indikátorem takové nedostatečnosti se jeví být nález Shromáždění smluvních stran („Meeting of the Parties“, „MoP“; na návrh tzv. Compliance Committee) Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, tj. Aarhuské úmluvy. Konkrétně se jedná o rozhodnutí VII/8e (bod 6 (a) ) ze dne 21. 10. 2021, číslo zprávy MoP: ECE/MP.PP/2021/2/Add.1, týkající se případu vedeného pod č. ACCC/C/2016/143. Toto rozhodnutí pro případ povolovacích řízení podle atomového zákona konstatuje vícenásobné porušení Aarhuské úmluvy Českou republikou z důvodu neumožnění zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu o povolení k dalšímu provozu jaderné elektrárny Dukovany a stanovení právního rámce, který nepřipouští zapojení veřejnosti do periodického hodnocení bezpečnosti téže elektrárny. Dále České republice ukládá následující:  *„aby Česká republika přijala nezbytná legislativní, regulační, správní či jiná opatření, která zajistí, že: (a) v případě, kdy v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy dochází k přehodnocení provozních podmínek povolení vydaného podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné právní úpravy, která předcházela atomovému zákonu z roku 2016, se přiměřeně (mutatis mutandis) a v případech, kdy je to vhodné, uplatní ustanovení článku 6 odst. 2 až 9, přičemž je třeba brát v úvahu účely Úmluvy. Toto se týká také (nikoli však výlučně) přehodnocení doby trvání povolení nebo pravidelných bezpečnostních kontrol, které probíhají každých 10 let;“*.  Požaduje v tomto směru vytvoření Akčního plánu a pravidelné reportování o implementaci, vše s termínem do 1. 10. 2024.  Nutno podotknout, že prostý režim EIA, coby forma naplnění Aarhuské úmluvy, MoP v tomto případě nestačil, neboť tímto způsobem bylo ze strany České republiky rovněž argumentováno.  Na základě tohoto požadavku provedl předkladatel již v minulosti řadu podrobných analýz, z nichž vyplynulo, že atomová legislativa, byť pracuje s institutem omezeného účastenství v řízeních o vydání povolení, po roce 2017 (od nabytí účinnosti současného zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon) připouští v řízeních regulujících změny provozních nebo jiných podmínek týkajících se jaderného zařízení neomezené účastenství. Omezení zůstává pouze v případech, kdy je taková změna předmětem povolení Úřadu podle § 9 odst. 1 písm. h) atomového zákona. Takovému režimu však podléhají pouze výjimečné změny, u kterých prakticky nedochází k vlivům na životní prostředí, které řeší Aarhuská úmluva. Skutečný dopad institutu omezeného účastenství v řízeních na práva veřejnosti, jak jej konstatoval aarhuský nález, je tedy zcela minimální. Přesto představuje konstatování aarhuského nálezu významný indikátor, že i v takových výjimečných případech je potřebné nějakou formu zapojení veřejnosti připustit, jinak by mohlo dojít k opomenutí jejích konstitucionálních práv.  To je ostatně v souladu nejen s požadavky Aarhuské úmluvy, ale také s předpisy EURATOMu, např. čl. 8 odst. 4 směrnice Rady 2009/71/ Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení, dle nějž *„Členské státy zajistí, aby obyvatelstvo mělo v souladu s příslušnými právními předpisy a mezinárodními nástroji vhodnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení.“*.  Na základě těchto mezinárodních požadavků byly identifikovány výjimečné případy, u nichž by hypoteticky mohlo nastat omezení účastenství a tím i omezení práv veřejnosti. Ty se týkají výlučně řízení o vydání povolení k provedení změny ovlivňující jadernou nebo technickou bezpečnost, pakliže taková změna může mít současně vliv na životní prostředí. Současně se jedná o situace, kdy nemusejí být paralelně vedena jiná řízení podle jiných zákonů, v nichž by měl SÚJB možnost uplatnit své stanovisko z hlediska zájmů chráněných atomovým zákonem, a v nichž je zapojení veřejnosti, tedy i ochrana jejích zájmů, připuštěno (např. řízení podle stavebního zákona či EIA). Pro tyto případy je tedy zvolena cesta novelizace § 19 atomového zákona, která připustí v těchto výjimečných případech účast v řízení o vydání povolení ve smyslu správního řádu. Okruh těchto případů je novelou atomového zákona záměrně v § 19 precizován tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zasahování do jiných veřejných zájmů, které naopak vyžadují limitovaný přístup k procesům či k informacím, které se v nich objevují. Typicky jde o informace obchodně a technicky citlivé či zneužitelné k vývoji nežádoucích jaderných technologií, či informace, které by bylo možno zneužít k útoku na jaderné zařízení, a tím ohrožení veřejnosti a jejího zdraví.  Předkladatel si je vědom, že nadále není možné připustit v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona neomezené účastenství, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení strategických zájmů České republiky zpřístupněním zneužitelných informací a také ztížením či účelovou blokací procesů souvisejících s využíváním jaderné energie (přestože zájmem chráněným atomovým zákonem je bezpečnost, nikoliv pokrytí energetické potřeby – taková blokace může mít potenciálně negativní dopady i na bezpečnost samotnou, zejména pokud jde o modifikace již provozovaných zařízení, které mají sloužit k udržení nebo zvýšení bezpečnosti).  Na druhou stranu je nevyhnutelné reagovat na mezinárodní požadavky, k jejichž respektování se Česká republika zavázala. V tomto směru lze poukázat i na připomínku MŽP, jako gestora mezinárodních vztahů regulovaných Aarhuskou úmluvou, k téže novelizaci, která naopak upozorňuje na skutečnost, že navržená změna je z tohoto hlediska minimalistická.  Z těchto důvodů považuje předkladatel navržené řešení za kompromisní, při dosažení požadovaného účelu a neohrožení veřejného zájmu.  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3. |
| Do Předkládací zprávy je nutné doplnit shrnutí rozpočtových dopadů, dopadů na jaderný účet a dalších dopadů tak, aby materiál vyhověl požadavku čl. IV odst. 7 Jednacího řádu vlády.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  **Za větu:** „*Na novelizaci atomového zákona bude navazovat novelizace řady jeho prováděcích předpisů (vyhlášek Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a nařízení vlády).“* **se doplňuje:**  *„Úprava mechanismu stanovení pravidelného poplatku na jaderný účet v ustanovení § 122 přinese stabilní prostředí pro provozovatele jaderného zařízení pro pětileté období a povinnosti a záruky ústředních orgánů státní správy a SÚRAO, že se k úpravě poplatku musí pravidelně vyjadřovat a odhady aktualizovat.*  *Z pohledu dopadů na jaderný účet, který je součástí státních finančních aktiv a jehož prostředky jsou součástí řízení likvidity státní pokladny, přinese změnu až samotná novelizace nařízení vlády č. 35/2017 Sb. S ohledem na poslední změnu pravidelného poplatku s účinností atomového zákona v roce 2017 lze předpokládat, že úprava přinese vyšší příjmy na jaderný účet, než tomu bylo doposud za fixovaného poplatku, mj. i vlivem vývoje cenových hladin do dnešního dne. Stanovení pravidelného poplatku se bude odvíjet z nových odhadů Správy na zabezpečení činností nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem; při stávající souhrnné výrobě elektrické energie z elektráren EDU a ETE by každé navýšení (ev. snížení) o 1 Kč za vyrobenou MWh pravidelného poplatku znamenalo roční nárůst (ev. pokles) poplatku na jaderný účet o přibl. 31 mil Kč.“* |
| V důsledku poslaneckého pozměňovacího návrhu k novele zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury (sněmovní tisk č. 410) došlo k novelizaci zákona č. 367/2021 Sb. o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice, který řeší přípravu a podporu nových jaderných zdrojů. Tato novela nízkouhlíkového zákona však obsahuje věcné nedostatky, například:  a) Dle nového nastavení nízkouhlíkového zákona by prostředky získané ze záporných vyrovnávacích plateb byly příjmem státního rozpočtu, kapitoly 322-MPO a zákon tak jednoznačně neřeší financování vyrovnávacího režimu ze záporných vyrovnávacích plateb.  b) V § 9a odst. 1 písm. d) je chybný odkaz na odstavec 10.  c) V § 9a odst. 10 je nutné odstranit možnost OTE vést prostředky určené na financování opatření k přechodu k nízkouhlíkové energetice na účtech u komerčních bank. Tyto prostředky mohou být vedeny výhradně na zvláštních účtech u České národní banky.  S ohledem na výše uvedené požadujeme, aby byla ve spolupráci s MPO do předloženého návrhu novely atomového zákona zapracována i novela nízkouhlíkového zákona, ve které budou odstraněny nedostatky přijaté v předmětném pozměňovacím návrhu (schváleném ve znění, ke kterému nemělo MF možnost se vyjádřit a navrhnout úpravy). Požadujeme, aby daný návrh úpravy nízkouhlíkového zákona byl během přípravy projednán s MF.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno**  Tato připomínka, resp. požadavek na připojení novely zákona č. 367/2021 Sb., o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice, k navržené novele atomového zákona, nemá s legislativní úpravou předloženou do připomínkového řízení relevantní spojitost. Zákon č. 263/2016 Sb., upravuje výlučně otázky zajišťování bezpečnosti při využívání jaderné energie a všechny požadavky a pravidla v něm uvedené souvisejí s tímto jeho účelem. Na jaderná zařízení se tento zákon vztahuje pouze v rozsahu, který se týká bezpečnosti jejich užívání, nikoliv ostatních aspektů s nimi spojených. Obdobně navržená novela tohoto zákona se týká ve vztahu k jaderným zařízením výlučně jejich bezpečnosti, nikoliv jejich nákladovosti, ekonomického nebo společenského přínosu atp. Naopak, atomové právo se záměrně vyhýbá otázkám přínosu jaderné energetiky a její podpory, protože ty mohou být ve vztahu k bezpečnosti kontradiktorní, resp. jejich souvislosti mohou narušovat nezávislost státního dozoru nad bezpečností jaderné energetiky.  Naopak tzv. nízkouhlíkový zákon je zaměřen na otázky financování jaderných zdrojů, jejich výtěžnosti a směřuje zjevně k podpoře jejich nasazení (ze strany státu). Účel a obsah právní úpravy nízkouhlíkového zákona směřuje k oblastem, kterým se atomový zákon záměrně vyhýbá v zájmu zajištění nezávislosti státního dozoru nad bezpečností (což je mezinárodní a pro Českou republiku závazný právní princip).  Je zjevné, že spojitost právních úprav je pouze zdánlivá a novela nízkouhlíkového zákona by sledovala zcela jiný, nesouvisející účel. Jednalo by se o zjevný přílepek, tedy legislativní techniku považovanou za nežádoucí také Ústavním soudem.  Tento přílepek by mimoto svým obsahem a zaměřením novelizovaného nízkouhlíkového zákona narušoval koncepci majoritního návrhu, který se věnuje bezpečnosti a podmínkám jejího zajištění.  Předkladatel má dále za to, že doplněním novely nesouvisejícího zákona do navržené právní úpravy by došlo k podstatné změně původního návrhu, která by vyžadovala nové konání meziresortního připomínkového řízení (neboť dotčený zákon se týká působnosti řady resortů a stakeholderů), což by neúměrně ztížilo legislativní proces a mohlo by vést až k jeho zdržení s možnými dopady na nabytí účinnosti novely atomového zákona. Ta ovšem sleduje mj. významné národní energetické strategické cíle (zjednodušení procesů a umožnění výstavby nových jaderných zdrojů a malých modulárních reaktorů) a k jejich úspěšnému zvládnutí vyžaduje nabytí účinnosti v roce 2025. Jakékoliv zdržení je tedy krajně nevhodné.  Doplnění novely nízkouhlíkového zákona brání mj. skutečnost, že v jejím případě neproběhla relevantní odborná diskuze a analýza, takže není jisté, zda daný zákon skutečně vykazuje uvedené nedostatky. Na okraj poznamenáváme, že připomínkovatel nenaplnil ani požadavky legislativních pravidel vlády, neboť nepředložil konkrétní návrh změny (znění novely, které by bylo možné vložit do připomínkovaného zákona). Na základě projednání této připomínky na MF tedy bylo ujednáno, že zejména z časových důvodů a nutnosti dopracování navrhované změny zákona č. 367/2021 Sb. a všech doprovodných materiálů tato připomínka nebude akceptována a bude případně řešena v další fázi legislativního procesu. Materiál je tedy do vlády předkládán bez rozporu. |
| V Návrhu zákona (část III) Čl. I je chybně označen jako Č. I. Doporučujeme opravit. | **Akceptováno** |
| V Návrhu zákona v bodech 161 a 162 místo odstavce 3 má být odstavec 4. V Důvodové zprávě na straně 38 je rovněž nesprávně uveden u bodu 161 a 162 odstavec 3, správně má být odstavec 4. Doporučujeme opravit. | **Akceptováno** |
| V § 103 není ve slovním spojení „přírodních radionuklidů“ vypuštěno slovo „přírodních“, ačkoliv v § 9 odst. 2 písm. h) bodu 6 a v § 100 je slovo „přírodních“ v souvislosti s vodou vypuštěno. Doporučujeme prověřit. | **Vysvětleno**  Je to takto v pořádku, do regulace pitných vod je nově zahrnováno tritium (umělý radionuklid), proto je odstraněno slovo „přírodních“. Dotace by se měly i nadále vztahovat pouze na snižování obsahu přírodních radionuklidů, které se ve vodě vyskytují přirozeně a jejich výskyt nesouvisí s plánovanou činností se zdroji ionizujícího záření na rozdíl od výskytu tritia, které pochází z provozu jaderných elektráren (jeho „nadlimitní“ výskyt se nicméně nepředpokládá, regulace má preventivní charakter pro případy nežádoucího překročení povolených výpustí). |
| V Návrhu zákona v Části první úvodní větu článku I doporučujeme přeformulovat takto: „Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., zákona  č. 403/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona  č. 284/2021 Sb., se mění takto: “. | **Akceptováno** |
| V návrhu zákona v bodu 65 slova „doplňuje text“ doporučujeme nahradit slovy „doplňují slova“. K bodům 101, 132, 211 a 223 Slovo „text“ doporučujeme nahradit slovem „slova“ a slova „nahrazuje textem“ doporučujeme nahradit slovy „nahrazují slovy“. K bodu 170 Slovo „text“ doporučujeme nahradit slovem „slova“. | **Akceptováno** |
| V Návrhu zákona v bodu 180 nový nadpis § 140 doporučujeme označit tučně. | **Akceptováno** |
| V Návrhu zákona v bodu 190 slovo „text“ doporučujeme nahradit slovem „slova“ a slovo „nahrazuje“ doporučujeme nahradit slovem „nahrazují“. | **Akceptováno** |
| V Návrhu zákona v bodu 224 slovo „textem“ doporučujeme nahradit slovem „slovy“. | **Akceptováno** |
| V Návrhu zákona v bodu 238 doporučujeme slova „na konci písmene a)“ upravit na „na konci textu písmene a)“. | **Akceptováno** |
| **Ministerstvo pro místní rozvoj** | **K návrhu zákona**  **K části první**  **K čl. I**  **K bodům 34 a 44**  Požadujeme body 34 a 44 vypustit.  **Odůvodnění:**  Podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), nejsou vedena řízení o činnosti ve smyslu atomového zákona, ale řízení o povolení záměru, popř. řízení o rámcovém povolení záměru, kolaudační řízení a řízení o povolení zkušebního provozu. Předmětem řízení podle nového stavebního zákona nejsou činnosti související s využíváním jaderné energie ve smyslu § 9 odst. 1 atomového zákona, k nimž je nutné povolení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, tedy umístění jaderného zařízení (viz § 47 odst. 4 atomového zákona a vyhláška č. 378/2016 Sb., o umístění jaderného zařízení), výstavba jaderného zařízení, první fyzikální spouštění jaderného zařízení s jaderným reaktorem, první energetické spouštění jaderného zařízení s jaderným reaktorem, uvádění do provozu jaderného zařízení bez jaderného reaktoru, provoz jaderného zařízení, jednotlivé etapy vyřazování z provozu jaderného zařízení a provedení změny ovlivňující jadernou bezpečnost, technickou bezpečnost a fyzickou ochranu jaderného zařízení; veřejnost nemá možnost se k těmto činnostem v rámci řízení podle nového stavebního zákona nijak vyjadřovat. Navržená doplnění právní úpravy obsažená v bodech 34 a 44 proto požadujeme vypustit, aby mylně nevyvolávala dojem, že předmět řízení podle atomového zákona a podle nového stavebního zákona je stejný. Navíc považujeme za nutné upozornit, že ve zmíněném návrhu novelizace použitý text „je-li“ znamená, že žadatel je jediným účastníkem řízení podle atomového zákona pouze tehdy, bylo-li již řízení podle jiného právního předpisu dříve, nejpozději však současně, u příslušného správního orgánu zahájeno, resp. vznikají pochybnosti o postupu při vymezování okruhu účastníků řízení podle atomového zákona za situace, kdy řízení podle jiného právního předpisu by teprve mělo být zahájeno, popř. by bylo zahájeno až s určitým časovým odstupem od zahájení řízení podle atomového zákona.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno jinak**  Předkladatel na základě připomínky důkladně znovu posoudil navrženou změnu institutu účastenství v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona a setrval na svých původních závěrech.  Navržená změna reaguje na potřebu zajištění transparentnosti a zapojení veřejnosti do procesů podle atomového zákona, u nichž by takové zapojení mohlo být vnímáno jako nedostatečné. Indikátorem takové nedostatečnosti se jeví být nález Shromáždění smluvních stran („Meeting of the Parties“, „MoP“; na návrh tzv. Compliance Committee) Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, tj. Aarhuské úmluvy. Konkrétně se jedná o rozhodnutí VII/8e (bod 6 (a) ) ze dne 21. 10. 2021, číslo zprávy MoP: ECE/MP.PP/2021/2/Add.1, týkající se případu vedeného pod č. ACCC/C/2016/143. Toto rozhodnutí pro případ povolovacích řízení podle atomového zákona konstatuje vícenásobné porušení Aarhuské úmluvy Českou republikou z důvodu neumožnění zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu o povolení k dalšímu provozu jaderné elektrárny Dukovany a stanovení právního rámce, který nepřipouští zapojení veřejnosti do periodického hodnocení bezpečnosti téže elektrárny. Dále České republice ukládá následující:  *„aby Česká republika přijala nezbytná legislativní, regulační, správní či jiná opatření, která zajistí, že: (a) v případě, kdy v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy dochází k přehodnocení provozních podmínek povolení vydaného podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné právní úpravy, která předcházela atomovému zákonu z roku 2016, se přiměřeně (mutatis mutandis) a v případech, kdy je to vhodné, uplatní ustanovení článku 6 odst. 2 až 9, přičemž je třeba brát v úvahu účely Úmluvy. Toto se týká také (nikoli však výlučně) přehodnocení doby trvání povolení nebo pravidelných bezpečnostních kontrol, které probíhají každých 10 let;“*.  Požaduje v tomto směru vytvoření Akčního plánu a pravidelné reportování o implementaci, vše s termínem do 1. 10. 2024.  Nutno podotknout, že prostý režim EIA, coby forma naplnění Aarhuské úmluvy, MoP v tomto případě nestačil, neboť tímto způsobem bylo ze strany České republiky rovněž argumentováno.  Na základě tohoto požadavku provedl předkladatel již v minulosti řadu podrobných analýz, z nichž vyplynulo, že atomová legislativa, byť pracuje s institutem omezeného účastenství v řízeních o vydání povolení, po roce 2017 (od nabytí účinnosti současného zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon) připouští v řízeních regulujících změny provozních nebo jiných podmínek týkajících se jaderného zařízení neomezené účastenství. Omezení zůstává pouze v případech, kdy je taková změna předmětem povolení Úřadu podle § 9 odst. 1 písm. h) atomového zákona. Takovému režimu však podléhají pouze výjimečné změny, u kterých prakticky nedochází k vlivům na životní prostředí, které řeší Aarhuská úmluva. Skutečný dopad institutu omezeného účastenství v řízeních na práva veřejnosti, jak jej konstatoval aarhuský nález, je tedy zcela minimální. Přesto představuje konstatování aarhuského nálezu významný indikátor, že i v takových výjimečných případech je potřebné nějakou formu zapojení veřejnosti připustit, jinak by mohlo dojít k opomenutí jejích konstitucionálních práv.  To je ostatně v souladu nejen s požadavky Aarhuské úmluvy, ale také s předpisy EURATOMu, např. čl. 8 odst. 4 směrnice Rady 2009/71/ Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení, dle nějž *„Členské státy zajistí, aby obyvatelstvo mělo v souladu s příslušnými právními předpisy a mezinárodními nástroji vhodnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení.“*.  Na základě těchto mezinárodních požadavků byly identifikovány výjimečné případy, u nichž by hypoteticky mohlo nastat omezení účastenství a tím i omezení práv veřejnosti. Ty se týkají výlučně řízení o vydání povolení k provedení změny ovlivňující jadernou nebo technickou bezpečnost, pakliže taková změna může mít současně vliv na životní prostředí - u změn ovlivňujících zabezpečení je takový dopad z povahy věci vyloučen, neboť se týkají jen specifických aspektů ochrany jaderných zařízení před útokem či sabotáží. Současně se jedná o situace, kdy nemusejí být paralelně vedena jiná řízení podle jiných zákonů, v nichž by měl SÚJB možnost uplatnit své stanovisko z hlediska zájmů chráněných atomovým zákonem, a v nichž je zapojení veřejnosti, tedy i ochrana jejích zájmů, připuštěno (např. řízení podle stavebního zákona či EIA). Úzká procesní a věcná spojitost řízení o vydání povolení k činnostem s jaderným zařízením podle atomového zákona s povolovacími procesy stavebního práva je založena historicky a vzájemná vazba prostřednictvím (zejména) stanoviska SÚJB coby dotčeného orgánu v řízeních podle stavebního zákona zajišťuje potřebnou možnost zapojení veřejnosti do řešení zájmů chráněných atomovou legislativou již v současné době (a dlouhodobě, již od 90. let minulého století). Ostatně touto vazbou bylo opakovaně Českou republikou argumentováno i vůči orgánům Aarhuské úmluvy a českému Ústavnímu soudu (u českého Ústavního soudu úspěšně).  Pro tyto omezené případy, kdy nedochází k souběhu obou správních procesů, je tedy zvolena cesta novelizace § 19 atomového zákona, která připustí v těchto výjimečných případech účast v řízení o vydání povolení podle atomového zákona ve smyslu správního řádu. Okruh těchto případů je novelou atomového zákona záměrně v § 19 precizován tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zasahování do jiných veřejných zájmů, které naopak vyžadují limitovaný přístup k procesům či k informacím, které se v nich objevují. Typicky jde o informace obchodně a technicky citlivé či zneužitelné k vývoji nežádoucích jaderných technologií, či informace, které by bylo možno zneužít k útoku na jaderné zařízení, a tím ohrožení veřejnosti a jejího zdraví.  Předkladatel si je vědom, že nadále není možné připustit v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona neomezené účastenství, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení strategických zájmů České republiky zpřístupněním zneužitelných informací a také ztížením či účelovou blokací procesů souvisejících s využíváním jaderné energie (přestože zájmem chráněným atomovým zákonem je bezpečnost, nikoliv pokrytí energetické potřeby – taková blokace může mít potenciálně negativní dopady i na bezpečnost samotnou, zejména pokud jde o modifikace již provozovaných zařízení, které mají sloužit k udržení nebo zvýšení bezpečnosti).  Na druhou stranu je nevyhnutelné reagovat na mezinárodní požadavky, k jejichž respektování se Česká republika zavázala. V tomto směru lze poukázat i na připomínku MŽP, jako gestora mezinárodních vztahů regulovaných Aarhuskou úmluvou, k téže novelizaci, která naopak upozorňuje na skutečnost, že navržená změna je z tohoto hlediska minimalistická.  Z těchto důvodů považuje předkladatel navržené řešení za kompromisní, při dosažení požadovaného účelu a neohrožení veřejného zájmu.  K jednotlivým otázkám a námitkám v připomínce lze uvést následující.  Formulace „je-li o činnosti vedeno…“ neznamená nutně, ani z hlediska výkladu gramatického, že musí jít o totožný a jedinečný předmět obou řízení. Je zřejmé, že činnost (např. umístění, výstavba nebo provoz jaderného zařízení) může být zahrnuta do předmětu paralelního řízení, neboť i v takovém případě se o ní „vede řízení“. Nemusí jít přitom nutně o řízení podle stavebního zákona, ale i o jiné, v němž je činnost dotčena. Nicméně lze připustit, že z připomínky plyne jistá nejasnost v interpretaci ustanovení a proto je nutné jí v tomto směru vyhovět.  Formulace bude upravena na dikci „pokud je v souvislosti s činností…“. Tím bude naznačen volnější vztah mezi oběma předměty řízení. Současně se zdá být nutné doplnit další podmínku pro uplatnění zákonné výjimky, a to vztah paralelního řízení k zájmům na ochranu jaderné bezpečnosti apod., aby bylo zajištěno, že budou dotčeny pouze případy, kdy veřejnost má možnost se vyjadřovat také k těmto otázkám. Ustanovení bude doplněno o formulaci „, ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona,“. Tím bude dosaženo i toho, že půjde o řízení, v nichž má SÚJB postavení dotčeného orgánu a vydává v nich stanovisko nebo vyjádření. Typicky tedy také řízení podle stavebního zákona.  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3. |
| **Ministerstvo vnitra** | **K čl. I bodu 34 – k § 19 odst. 1:**  Podmínka výlučného účastenství žadatele, spočívající v tom, že je *„o činnosti vedeno řízení podle jiného právního předpisu“*, je podle našeho názoru vymezena příliš široce. Podle důvodové zprávy nemá jít o vedení libovolného řízení ohledně předmětného záměru, nýbrž pouze o takové řízení, jehož se veřejnost může účastnit a uplatňovat v něm zájem na ochranu životního prostředí. Předmětná okolnost z dané formulace nevyplývá, navrhujeme proto její zpřesnění.  Tuto připomínku vztahujeme obdobně k čl. I bodu 44 (§ 24 odst. 3).  **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.** | **Akceptováno**  Formulace bude zpřesněna doplněním dikce „, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí“. Takto pojatá formulace odráží přesněji požadavek Aarhuské úmluvy, která vyžaduje zapojení a reflexi zájmů na ochraně životního prostředí, ovšem nikoliv nezbytně přímé účastenství v řízení. Současně je zohledněno, že podle některých právních předpisů není zapojena „veřejnost“ jako anonymní celek, nýbrž její jednotliví reprezentanti, dotčené osoby (což mj. odpovídá i pojetí „dotčené veřejnosti“ v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3. |
| **K čl. I bodu 165 – k § 122 odst. 1:**  Podle navržené úpravy má být sazba pravidelného poplatku stanovena nařízením vlády. Zákon přitom nestanoví jednoznačná a předvídatelná kritéria pro určení předmětné sazby. Odstavec 2 pouze obsahuje výčet hledisek, k nimž má vláda „přihlédnout“ (např. *aktuální stav prostředků na jaderném účtu*). Máme za to, že předmětná konstrukce není v souladu s ústavním požadavkem zákonnosti ukládaní daní a poplatků (čl. 4 odst. 1 a čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod). V této souvislosti lze poukázat např. na nález Ústavního soudu ze dne 10. 1. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 14/2000, č. 43/2001 Sb.: *„Zákonná úprava* (…) *musí určovat náležitosti poplatkového vztahu, tzv. prvky poplatku, kterými jsou subjekt poplatku, objekt poplatku, základ poplatku, sazba poplatku, úlevy a osvobození od poplatku, splatnost poplatku a sankce za nesplnění poplatkové povinnosti.“*.  Z těchto důvodů považujeme za vhodnější zachování dosavadní konstrukce pravidelného poplatku, spočívající v určení sazby pevnou částkou přímo v zákoně.  **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.** | **Vysvětleno**  Navržená konstrukce koncepčně vychází z obdobných úprav poplatků, které jsou již v atomovém zákoně obsaženy, a to z úpravy poplatků na odbornou činnost Úřadu (§ 34 a násl.) a jednorázových poplatků za ukládání radioaktivních odpadů (§ 131 a násl.). V těchto případech je sazba poplatků zákonem stanovena pouze rámcově, horní hranicí poplatku. Konkrétní sazba je však stanovena až sekundárním právním aktem, v obou případech nařízeními vlády. Poplatek se tak teoreticky nachází kdekoliv v rozmezí daném touto hranicí a je tak rovněž relativně neurčitý. Tato konstrukce byla vždy shledávána ústavně konformní a byla dokonce vytvořena přímo Ministerstvem financí (v době, kdy byl původní atomový zákon navrhován). Byla zákonodárcem bez jakýchkoliv podnětů či námitek schválena a je řadu let bezproblémově aplikována. I tato konstrukce by, při striktním pohledu, mohla být shledávána jako jsoucí v nesouladu s citovaným ústavním nálezem.  Nový přístup spočívá toliko v tom, že zákon neuvádí horní hranici tohoto poplatku. To je odůvodněno potřebou neomezovat úhradovou funkci poplatků přílišnou legální rigiditou a současně nedeformovat budoucí rozvahu o úhradě nákladů na bezpečnou likvidaci radioaktivních odpadů, která musí reagovat na aktuální vývoj potřeb a politických a společenských zadání, kategorickými ukazateli. Ty by mohly mít negativní dopady i v případě, že by taková zákonná horní mez byla stanovena konzervativně výrazně výše, než je aktuální konkrétní sazba poplatku dle nařízení vlády. Sazba tohoto poplatku se reálně týká jednotek osob, které jsou však významnými strategickými partnery vlády a jiných ústředních orgánů státní správy a mohou mít výrazný vliv na stanovení sazby. Proto je nutné zajistit udržení citlivého společenského konsensu a rozumně přijatelné výše poplatku při zachování jeho funkcí.  Stanovení horní meze sazby je proto v tomto případě nahrazeno kritérii určujícími povahu sazby poplatku, k nimž přihlíží při stanovení poplatku vláda. Z funkčního hlediska je dosaženo téhož účelu, neboť i v případě dané horní meze sazby musí vláda obdobná kritéria aplikovat a je vázána pouze jedním limitem, který nad to nemusí mít z hlediska funkce a účelnosti poplatku žádnou relevanci. Předkladatel má za to, že také z hlediska právního je úprava přiměřená dosavadnímu a akceptovatelnému modelu, neboť vyhovuje povahou a stanovuje meze sazby, byť kvalitativní, nikoliv kvantitativní.  Mimoto je nutno poukázat na fakt, že Ministerstvo financí navržený model nejenže z těchto hledisek v rámci připomínkového řízení nenapadlo, nýbrž naopak požadovalo sjednotit u všech poplatků v atomovém zákoně přístup a stanovovat je nařízeními vlády. |
| **K čl. I bodu 235 – k § 228a:**   1. K odstavci 2 – Na konci textu doporučujeme doplnit slova *„ode dne, kdy byl o její poskytnutí požádán“*, aby bylo jednoznačně určeno, od kdy se předmětná 180denní lhůta počítá. 2. K odstavci 4 obecně – Máme za to, že ustanovení by mělo být přesunuto do nového samostatného paragrafu, neboť věcně nesouvisí s úpravou obsaženou v předcházejících odstavcích, tedy s předběžnou informací. Dále doporučujeme ustanovení terminologicky sjednotit; na některých místech je užito slovní spojení *„schválení výjimky“*, jinde *„udělení výjimky“*. Vzhledem k povaze daného procesního postupu (rozhodování ve správním řízení o žádosti) považujeme za vhodnější druhou citovanou variantu. 3. K  úvodní části odstavce 4 – Navrhujeme upravit formulaci tak, aby bylo jednoznačné, kdo může o udělení výjimky požádat. Předpokládáme, že by mělo jít pouze o osobu, na kterou se příslušné zákonné požadavky v konkrétním případě vztahují (tj. osobu, která je těmito požadavky vázána). Ustanovení by mohlo znít např. takto: *„Osoba, na kterou se vztahuje požadavek stanovený tímto zákonem k zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události, zabezpečení a nešíření jaderných zbraní, může požádat Úřad o schválení výjimky z takového požadavku. Úřad může výjimku podle věty první udělit rozhodnutím…“*. 4. K odstavci 4 písm. a) – Podle našeho názoru nebude daná podmínka (*„nelze-li postupovat jinak“*) důsledně vzato nikdy naplněna. Vždy totiž bude zachována přinejmenším možnost postupovat *„jinak“* v tom smyslu, že výjimka nebude udělena. Podmínka by tudíž měla být formulována pozitivně, a to tak, že udělení výjimky je nezbytné k ochraně určitého zákonem chráněného veřejného zájmu. V této souvislosti půjde nejspíše o zajištění energetické bezpečnosti České republiky. 5. K odstavci 4 písm. b) a d) – Podmínka podle písmene b) se překrývá s podmínkou podle písmene d). Jestliže jsou *„dány důvody hodné zvláštního zřetele“* [písmeno d)], je z povahy věci výjimka *„odůvodněna“* [písmeno b)], a to právě těmito důvody hodnými zvláštního zřetele. Není též příliš jasný vztah k podmínce uvedené v písmeni a). Lze si totiž jen obtížně představit případ, v němž se tyto podmínky aplikují a posuzují nezávisle – např. situaci, kdy *nelze postupovat jinak* (resp. udělení výjimky je nezbytné – viz připomínku č. 4 výše), ale přesto nejsou dány *důvody zvláštního zřetele hodné/výjimka není odůvodněna*.   Navrhujeme proto ponechat důvod uvedený v písmeni a) (upravený ve smyslu připomínky pod č. 4 výše) a důvody pod písmeny b) a d) vypustit. Odlišná by byla situace v případě, že bylo účelem písmene b) vyjádřit, že řádně odůvodněna musí být samotná žádost o udělení výjimky. V takovém případě by však bylo nutno v normativním textu důsledně rozlišovat mezi zakotvením povinné obsahové náležitosti podání (odůvodnění žádosti o udělení výjimky) a „objektivní“ věcnou odůvodněností vlastního udělení výjimky.   1. K odstavci 4 písm. c) a e) – Dáváme ke zvážení, zda by nemělo dojít ke spojení obou podmínek do jedné. Podobně jako u připomínky pod č. 5 je pochybné, zda se dotčené podmínky mohou uplatnit nezávisle, a to např. s výsledkem, že *„žadatel prokáže, že udělením výjimky nedojde ke snížení dosažené a požadované úrovně jaderné bezpečnosti…“* [písmeno e)], přesto však *nebude míra ochrany veřejného zájmu obdobná míře dané příslušným požadavkem tohoto zákona* [písmeno c)].   **Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.** | **Akceptováno**  V případě výjimky ze zákonných požadavků bude zaveden nový paragraf ve znění:  „§ 228b  (1) Osoba, na kterou se vztahuje požadavek stanovený tímto zákonem k zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události, zabezpečení nebo nešíření jaderných zbraní, může požádat Úřad o schválení výjimky z takového požadavku.  (2) Úřad může schválit výjimku podle odstavce 1  a) nelze-li požadavek stanovený tímto zákonem ve smyslu odstavce 1 prokazatelně naplnit,  b) je-li postup, který má být proveden na základě požadované výjimky, odůvodněn, a  c) je-li prokazatelné, že následkem schválením výjimky nedojde ke snížení dosažené a požadované úrovně jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události, zabezpečení a nešíření jaderných zbraní a bude postupováno v souladu se správnou praxí.“.  Ponechání negativní formulace v případě písmene a) je vedeno tím, že připomínkovatelem navržená varianta zcela mění zamýšlený smysl. Ten spočívá v tom, že daný legální požadavek skutečně nelze naplnit a výjimka je jedinou či alespoň jednou z mála možných alternativních cest (což vystihuje i následující požadavek, že má být odůvodněna). Pozitivní formulace této podmínky a její spojení s konkrétním společenským zájmem je krajně nevhodné. Požadavek na zajištění bezpečnosti je totiž prioritní, resp. posuzovaný prizmatem principů „ALARA“ a „odůvodnění“, jak jsou mezinárodně uznávány a výslovně zakotveny v § 5 atomového zákona. Požadavek na zajištění energetické bezpečnosti před ním nemůže mít automaticky přednost (jakož ani jiný obdobný veřejný zájem, pakliže není podpořen zmíněnými principy). Nově zaváděná výjimka má skutečně řešit pouze situace, kdy zákonodárce není a priori schopen všechny detailní požadavky na zajištění bezpečnosti formulovat dostatečně pružně na aktuální rychlý (pozitivní) technický vývoj, nikoliv připustit relativně volnou devalvaci bezpečnosti ve prospěch jiných společenských zájmů.  Požadavek na odůvodnění výjimky dle písmene b) má v oblasti jaderného práva specifický význam, vymezený § 5 odst. 2 písm. b) a d) atomového zákona. Jde o to, že činnost, nebo jednotlivý krok v rámci komplexu činností, smí být realizována pouze tehdy, pokud je odůvodněna přínosem pro společnost, s uvážením rizik. Opět se jedná o mezinárodně uznávaný principy využívání jaderné energie a ionizujícího záření. K tomuto principu měla původní formulace odkazovat, a proto nebude podmínka vypuštěna, nýbrž formulačně upravena, aby byl účel takové podmínky zřejmý. |
| **Nad rámec návrhu – k § 225:**   1. Navrhujeme § 225 odst. 1 doplnit o písmena c) a d) ve znění:   *„c) spolupracuje s Hasičským záchranným sborem České republiky při zabezpečení antidot k jodové profylaxi obyvatelstvu a dalším subjektům na území správního obvodu obce s rozšířenou působností držitelem povolení,*  *d) zajišťuje předání antidot k jodové profylaxi obyvatelům obce a ostatním subjektům na území správního obvodu obce s rozšířenou působností.“.*   1. Dále navrhujeme § 225 doplnit o odstavec 3, který zní:   *„(3) Spolupracuje s držitelem povolení při distribuci Základních informací pro případ radiační havárie obyvatelům obce a dalším subjektům na území správního obvodu obce s rozšířenou působností.“.*  Potřeba na doplnění povinnosti obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností k zabezpečení spolupráce při distribuci antidot k jodové profylaxi obyvatelstvu, a to za účelem zajištění dostupnosti antidot k jodové profylaxi přímo v domácnostech a dalších cílových místech, a potřeba doplnění povinnosti obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností k zabezpečení spolupráce při distribuci Základních informací pro případ radiační havárie, za účelem zajištění co největší dostupnosti Základních informací pro případ radiační havárie přímo v domácnostech a dalších cílových místech vyplynula z poznatků aplikační praxe k atomovému zákonu.  **Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.** | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 41 – k § 22 odst. 1:**  Doporučujeme upravit dikci úvodní části ustanovení odstavce 1 (*„Úřad zahájí nové řízení a vydá nové rozhodnutí o vydání povolení“*), a to nahrazením slova *„zahájí“* slovem *„provede“*. Důvodem je skutečnost, že nové řízení podle písmene a) se zahajuje na základě žádosti držitele povolení. Nové řízení tedy v tomto případě nezahajuje Úřad, ale sám žadatel podáním žádosti (srov. též § 44 odst. 1 a § 102 odst. 3 správního řádu). | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 42 – k § 22 odst. 2:**  Doporučujeme nahradit navrženou dikci (*„Úřad vydá nové rozhodnutí ve lhůtě obdobné lhůtě pro vydání povolení podle § 19 odst. 2“*) jednodušší formulací: *„Ustanovení § 19 odst. 2 se použije obdobně.“*. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 106 – k § 58 odst. 2 písm. d):**   1. V návaznosti na změny, které přináší novelizační bod 106, doporučujeme doplnit v atomovém zákoně nový § 58a, který stanoví povinnou akreditaci pro účely posuzování shody vybraného zařízení a vymezí nezbytné požadavky na autorizované osoby, a to s cílem zajistit zefektivnění dohledu nad technickou bezpečností systémů, konstrukcí a komponent jaderných zařízení.   Z důvodové zprávy vyplývá, že nově vkládané písmeno d) v § 58 odst. 2, tj. povinnost posuzovatele vybraného zařízení provádět osobně i posuzování shody vybraného zařízení, je doplňováno z důvodu nedostatku autorizovaných osob. I přesto, že je upozorňováno na formální pravidla pro autorizované osoby, jak je vymezuje zákon č. 22/1997 Sb., je stanoveno, aby kvalita vlastního prováděného posuzování shody byla srovnatelná s kvalitou, které dosahuje autorizovaná osoba. Podmínky autorizace jsou vymezeny v § 11 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., ale pouze v obecné rovině a zcela nedostatečně. Z tohoto důvodu roste riziko, že se autorizovanou osobou může stát subjekt posuzování shody, jehož výstupy nebudou adekvátní s ohledem na rizikovost posuzovaného vybraného zařízení. V daném případě není stanovena povinná akreditace pro účely posuzování shody vybraného zařízení, která by snižovala rizika vyplývající z obecnosti podmínek autorizace.   1. Dále navrhujeme odstranit § 58 odst. 3 atomového zákona a do § 208 vložit nové písmeno u), které zní:   *„(u) rozhoduje o autorizaci ve věci posuzování shody vybraných zařízení.“.*  Pokud jde o vymezení úřadu, který bude posuzovat a kontrolovat splnění požadavků, pak uvádíme, že zatímco Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví posuzuje splnění podmínek autorizace podle § 11 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., Státní úřad pro jadernou bezpečnost kontroluje podle § 200 odst. 2 písm. f) autorizované a akreditované osoby a podle § 58 odst. 3 atomového zákona vydává závazné stanovisko k autorizaci. Je tak stejně zatížen výkonem státní správy v dané oblasti spolu s Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen „ÚNMZ“), který rozhoduje o autorizaci. Tato složitost povolovacích procesů přináší rizika spojená s neefektivním výkonem státní správy, která mohou vést k tomu, že i přes nedostatky zjištěné ze strany Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“) v činnosti autorizovaných osob nebude pozastavena nebo odebrána autorizace, protože ÚNMZ autorizuje podle obecných podmínek autorizace a je složité opatřit dostatek důkazů nutných k odebrání autorizace. Je tak ohrožena kvalita služeb poskytovaných ze strany autorizovaných osob, resp. následně i kvalita a bezpečnost posouzených vybraných zařízení, která mají významný vliv na bezpečný provoz jaderného zařízení. Z výše uvedeného důvodů upozorňujeme, že nově navrhovaný § 58 odst. 2 písm. d) nezaručuje potřebnou garanci bezpečnosti. | **Ad 1 – Akceptováno**  V zájmu zajištění kvality práce a odbornosti autorizovaných osob v jaderné oblasti bude do § 58 odst. 3 doplněna textace vymezující rámcové podmínky vydání závazného stanoviska SÚJB k autorizaci autorizovaných osob („, kterým úřad vyjádří, zda žadatel o autorizaci splňuje předpoklady pro posuzování požadované úrovně technické bezpečnosti podle tohoto zákona“). V návaznosti bude do § 58 odst. 8 písm. d) doplněno zákonné zmocnění pro „předpoklady posuzování technické bezpečnosti, které musejí být naplněny pro vydání závazného stanoviska Úřadu podle odstavce 3“. V návaznosti na toto ustanovení vymezí prováděcí vyhláška (novela vyhlášky č. 358/2016 Sb.) tyto předpoklady, resp. požadavky na žadatele o autorizaci.  **Ad 2 – Neakceptováno**  Připomínkou naznačený problém je snadno řešitelný metodicky, nastavením efektivní spolupráce obou úřadů. V současné praxi tvoří činnost posuzování shody v jaderné oblasti pouze malou část aktivit dotčených autorizovaných osob a v jiných směrech je v plném rozsahu a efektivně prováděn dohled ÚNMZ nad jejich činností. Charakteristiky autorizovaných osob, jak je vymezuje zákon č. 22/1997 Sb. a posuzuje ÚNMZ, jsou obecně platné a byly by nepominutelné i v případě, že by se vyčlenil samostatný postup (pravomoc) SÚJB k provádění autorizace. Takto zavedená úprava by tedy byla do značné míry duplicitní, ke škodě kvality těchto procesů a se zvýšenými a nadbytečnými dopady na státní rozpočet.  Odbornou roli SÚJB v procesu autorizace, a tím i poskytování relevantní garance bezpečnosti, přitom již od roku 2008 zajišťuje vydávání závazného stanoviska, což má být zachováno i do budoucna a dále posíleno na základě předchozí připomínky.  Je také nutno dodat, že takto zásadní změnu systému není možno provést bez předchozí analýzy dopadů a možností zavedení. Ta pochopitelně nemohla být provedena a nelze ji provést obratem toliko na základě takto vznesené připomínky. SÚJB v tomto ani nadcházejícím období nemá odborné kapacity ani zdroje k provádění autorizace v plném rozsahu. |
| **K čl. I bodu 108 – k § 58:**  Vedle vymezení výrobce vybraného zařízení nebo části vybraného zařízení navrhujeme vymezit povinnosti distributora a dovozce.  Důvodem je skutečnost, že je žádoucí, aby bylo zaručeno dodávání posouzených vybraných zařízení na trh i se zohledněním existence vzájemného uznávání podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/515, resp. § 13b zákona č. 22/1997 Sb. Upozorňujeme, že zásada vzájemného uznávání není absolutní. Členské státy mohou omezit dodávání na trh zboží, jež bylo uvedeno v souladu s právními předpisy na trh v jiném členském státě, jestliže jsou tato omezení opodstatněná na základě důvodů stanovených v čl. 36 Smlouvy o fungování Evropské unie, případně na základě jiných naléhavých důvodů obecného zájmu uznaných judikaturou Soudního dvora Evropské unie ve vztahu k volnému pohybu zboží, a jestliže jsou tato omezení přiměřená sledovanému cíli. | **Akceptováno**  Bude vloženo nové ustanovení (odstavec) stanovující povinnost provozovatele zajistit, aby jím užité vybrané zařízení dodané distributorem odpovídalo způsobem výroby a technickými požadavky zamýšlenému účelu použití na jaderném zařízení.  Tím budou eliminovány situace, kdy by mohlo dojít o ohrožení jaderné bezpečnosti v důsledku použití vybraných zařízení uvedených na trh v EU bez splnění potřebných bezpečnostních kritérií. |
| **K čl. I bodu 109 – k § 58 odst. 5 a 6:**  Navrhujeme vypuštění tohoto novelizačního bodu z návrhu. Navrhovaná ustanovení vymezují výjimku z dodržení ustanovení atomového zákona pro dovozce, aniž by bylo stanoveno, kdo posoudí nebo ověří, že technické předpisy, technické normy, pravidla správné praxe nebo postupy zaručují míru ochrany oprávněného zájmu odpovídající míře této ochrany v České republice. Pokud umožníme, aby výrobky dovážené ze třetích zemí byly akceptovány bez prokázání shody vybraných zařízení, zvyšujeme významným způsobem riziko dodání nekvalitních a nebezpečných výrobků a materiálů, a tedy zvyšujeme rizika spojená s provozem jaderné elektrárny. | **Neakceptováno**  Uvedený princip a obě připomínkovaná ustanovení již současná právní úprava obsahuje – v případě globálně aplikovaného principu vzájemného uznávání jej dokonce obsahovala již starší právní úprava od roku 2008. Novela je jen drobně textově upravuje, zejména doplňuje na příslušných místech zmínky o „části“ vybraného zařízení. Z důvodu jednoduššího legislativně technického postupu bylo však nahrazeno celé znění obou ustanovení (tzn. nebylo nutné vytvářet množství dílčích novelizačních bodů).  Globální princip vzájemného uznávání, který významově navazuje na unijní princip vzájemného uznávání, v této podobě je 15 lety prověřený a bez větších problému aplikovaný, aniž by byla zaznamenána rizika, která zmiňuje připomínka, či nastaly konkrétní dopady na bezpečnost. Není tedy na místě zvažovat jeho vypuštění. |
| **Nad rámec návrhu – k § 4 odst. 1 písm. c) a d):**  Navrhujeme v dotčených ustanoveních návrat k pojmosloví, které bylo platné do novely atomového zákona. Konkrétně tedy navrhujeme v § 4 odst. 1 písm. c) slova „*radiační nehodou*“ nahradit slovy „*radiační mimořádnou událostí druhého stupně*“ a v § 4 odst. 1 písm. d) pak doporučujeme slova „*radiační havárií*“ nahradit slovy „*radiační mimořádnou událostí třetího stupně*“.  Nezainteresované osoby často zaměňují pojmy „*radiační nehoda“* a „*radiační havárie“*, a tedy nerozlišují, který z nich představuje vyšší stupeň rizika. | **Neakceptováno**  Návrh na změnu terminologie je nedůvodný, neboť z praxe krizového řízení v působnosti atomového zákona nejsou poznatky o obtížích, které připomínka naznačuje. Změna by si vyžádala nejen opravy v celém rozsahu atomové legislativy (tj. nejen u ustanovení zmíněných připomínkou), ale zejména značné náklady na přepracování všech souvisejících dokumentů na straně státu, držitelů povolení i dalších osob. Mimoto je takto zavedená terminologie aplikována již 6 let, takže lze o nejasnostech na straně adresátů důvodně pochybovat. |
| **Nad rámec návrhu – k § 156 odst. 2 písm. g):**  Navrhujeme v § 156 odst. 2 písm. g) za slova „*koncové prvky varování*“ doplnit slova „*s hlasovým modulem*“. Hlasový modul u koncových prvků jednotného systému varování a vyrozumění je vhodný k upřesnění varovné informace obyvatelstvu, a to z důvodu zamezení záměny s jiným signálem a možností podání dalších instrukcí obyvatelstvu v zóně havarijního plánování. | **Akceptováno** |
| **Nad rámec návrhu – k § 209 písm. g):**  Navrhujeme v § 209 písm. g) vypustit slova „*mimo zónu havarijního plánování*“. SÚJB zajišťuje informování obyvatelstva o vzniku a průběhu radiační havárie, která má dopad na území České republiky mimo zónu havarijního plánování, a o krocích a opatřeních, které mají být v průběhu etap vývoje radiační havárie uskutečněny, není-li toto informování zajišťováno jiným orgánem státní správy. Domníváme se, že je žádoucí zapojení SÚJB do úkolu informování obyvatelstva i v zóně havarijního plánování v případě radiační havárie, která má dopad na území České republiky. Při radiační havárii se sdělují obyvatelstvu informace, které jsou v gesci SÚJB bez ohledu na území. | **Neakceptováno**  Informování v zóně havarijního plánování je řešeno v § 209 písm. h), úprava je tedy nadbytečná.  „*SÚJB…podílí se v rozsahu své působnosti na informování o vzniku a průběhu radiační havárie v zóně havarijního plánování,“* |
| **K důvodové zprávě:**  Ve zvláštní části důvodové zprávy, konkrétně pak v bodu 80 [§ 49 odst. 1 písm. q)], je obsažen text *„Odstranění přílišné tvrdosti zákona. Není nezbytné, aby úložiště radioaktivního odpadu mělo vlastní jednotku HZS. Pro potřeby tohoto zařízení postačuje báňská hasičská jednotka, či jiná, rozumně dosažitelná.“.*  Je použit nejasný (v právním řádu nedefinovaný) pojem „*báňská hasičská jednotka*“ a neurčitý pojem „*rozumná dosažitelnost*“. Doporučujeme, aby předkladatel oba tyto pojmy buď nahradil pojmy jasnými, srozumitelnými a určitými, nebo aby je vysvětlil, aby se zabránilo možným výkladovým nejasnostem. | **Akceptováno**  Důvodová zpráva bude doplněna odpovídajícím způsobem. |
| **Ke struktuře návrhu:**  Jelikož je návrhem měněn pouze jeden právní předpis, není třeba jej členit na části. V návaznosti na odstranění označení částí je třeba vypustit i nadbytečný nadpis „**Změna atomového zákona**“. | **Akceptováno** |
| **K článku I:**   1. Upozorňujeme na chybné označení článku I, kdy správně má být zkratka článku uvedena jako „*Čl.*“.   V úvodní větě pod článkem I pak upozorňujeme na chybějící slovo „*zákona*“ před jednotlivými čísly novel atomového zákona. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 2 – k textu novelizačního bodu:**  Navrhujeme s odkazem na čl. 58 odst. 4 písm. b) Legislativních pravidel vlády novelizační větu formulovat následovně: *„V § 1 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno d), které zní:“*.  Obdobně navrhujeme upravit v čl. I i novelizační body 6, 38, 50, 53, 54, 57, 61 a 201. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 10 – k § 4 odst. 3 písm. f):**  Namísto slov *„není neplánovaný“* má být patrně uvedeno *„je neplánovaný“*, popř. *„není plánovaný“*. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 65 – k textu novelizačního bodu:**  Slova „*doplňuje text*“ navrhujeme nahradit slovy „*doplňují slova*“. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodům 86, 93 a 180 – k textu novelizačních bodů:**  Jelikož se navrhované změny týkají nadpisu, měla by být slova v závorkách uvedena tučně. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 101 – k textu novelizačního bodu:**  Navrhujeme v novelizační větě pasáž „*se text „§ 9 odst. 1 písm. b) až h) nahrazuje textem*“ nahradit pasáží „*se slova „§ 9 odst. 1 písm. b) až h) nahrazují slovy“.*  Obdobnou revizi pak navrhujeme provést i v čl. I bodech 132, 190, 211, 223 a 224. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 106 – k textu novelizačního bodu:**  Navrhujeme na začátek novelizační věty doplnit předložku „*V*“. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 170 – k textu novelizačního bodu:**  V novelizační větě navrhujeme výraz „*text*“ nahradit výrazem „*slova*“. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 199 – k textu novelizačního bodu:**  Navrhujeme vypustit nadbytečnou tečku za slovem *„odsouzena“.* | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 225 – k § 197a odst. 1:**  Dáváme na zvážení, zda by slovo „*jenž*“ nemělo být nahrazeno slovem „*jež*“. | **Akceptováno** |
| **K čl. I bodu 237 – k označení přílohy:**  Doporučujeme označení přílohy uvést do souladu s čl. 29 odst. 2 Legislativních pravidel vlády. | **Akceptováno** |
| **Čl. IV – k účinnosti:**  Nadpis ve tvaru „**Účinnost**“ navrhujeme umístit až pod označení článku IV. | **Akceptováno** |
| **Ministerstvo zdravotnictví** | **K novelizačnímu bodu 4 (§ 2 odst. 3 písm. c) bod 3 s návazností na § 68 odst. 1 písm. m) bod 7)**  Navržená formulace v § 2 odst. 3 písm. c) bodě 3 je nejasná a zmatečná. Navrhujeme specifikovat, co je míněno „biomedicínským výzkumem“ a definici upravit.  Upozorňujeme též na vztah k § 68 odst. 1 písm. m) bod 7.  Odůvodnění:  Tento pojem není v českém právním řádu definován, ačkoli je používán jak odbornou veřejností, tak i v rámci právního řádu (zejména Úmluvou o lidských právech a biomedicíně). Do atomového zákona byl převzat ze směrnice č. 2013/59/EURATOM (čl. 48), kde však rovněž není vysvětlen. Vzhledem k tomu, že tento pojem není používán ani v zákoně č. 378/2007 Sb., o léčivech, ani v zákoně č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro (dále jen „zákon o zdravotnických prostředcích“), (ani v souvisejících předpisech EU) považujeme za potřebné obsah tohoto pojmu definovat.  Podotýkáme, že tak, jak je tento pojem v odborné veřejnosti používán, zahrnuje i ověřování nezavedených metod ve smyslu zákona o specifických zdravotních službách, které jsou ovšem v definici uvedeny zvlášť. Máme proto za to, že je buď vhodné zde uvést všechny relevantní typy biomedicínského výzkumu, které zahrnují lékařské ozáření, anebo uvést pouze biomedicínský výzkum. V tom případě by pak tento pojem bylo vhodné definovat, a to buď definicí v § 2, anebo alespoň informativními (nenormativními) odkazy na příslušná ustanovení souvisejících předpisů a vysvětlením v důvodové zprávě.  Dále upozorňujeme na současné znění § 68 odst. 1 písm. m) bod 7, kde je uvedeno, že dovozci či distributoři jsou povinni zajistit, informace o riziku pro pacienty a o dostupných výsledcích ověřování nezavedené metody. Není zřejmé, jak je zde pojem „nezavedená metoda“ míněn. Zdá se nám pravděpodobné, že má zahrnovat všechny typy výzkumu, včetně klinického hodnocení a klinických zkoušek. Toto ustanovení je tedy třeba rovněž upravit v návaznosti na zvolené řešení v § 2 odst. 3 písm. c) bodu 3.  **Připomínka zásadní.** | **Akceptováno**  SÚJB použil pojem biomedicínského výzkumu právě s tím, že jde o obecně zavedený pojem, který je používán jak odbornou veřejností, tak právním řádem. Dalším z důvodů, proč jej SÚJB použil je fakt, že se tento pojem vyskytuje i ve stávajícím znění zákona o specifických zdravotních službách (§ 28 odst. 9 písm. b), § 33 odst. 1, § 72 odst. 1), tak v jeho připravované novele (§ 71 odst. 1 písm. e bod 3). V připravované novele zákona č. 373/2011 Sb. je tento pojem použit dokonce stejným způsobem jako v připravované novele atomového zákona – ve spojení s ověřováním nezavedené metody. SÚJB tedy použil stejné spojení.  Záměrem SÚJB bylo v tomto ustanovení pokrýt všechny způsoby použití ionizujícího záření v medicíně v případech, kdy je využíváno v rámci výzkumu, klinických hodnocení, ověřování nezavedené metody a jiných obdobných činností (tedy mimo již zavedené standardní postupy).  SÚJB nepovažuje za vhodné definovat biomedicínský výzkum v atomovém zákoně, protože tento zákon tuto činnost téměř nereguluje. Pokud Ministerstvo zdravotnictví vnímá potřebu tuto definici v legislativě zakotvit, považuje SÚJB za vhodný předpis pro tuto definici právě zákon o specifických zdravotních službách, který ji reguluje poměrně široce a který je v současnosti v novelizačním procesu. Pokud bude taková definice zavedena, bude následně v našich předpisech zohledněna.  V souladu s připomínkou a na základě osobního jednání na SÚKL bude v textu § 2 odst. 3 písm. c) bodu 3 atomového zákona uveden pouze biomedicínský výzkum, tedy bez ověřování nezavedených metod ve smyslu zákona o specifických zdravotních službách, které byly v definici uvedeny zvlášť. |
| **K novelizačnímu bodu 18 (§ 9 odst. 2)**  Navrhujeme mezi činnosti v rámci expozičních situací, které vyžadují povolení nebo oznámení SÚJB, **doplnit** i klinické hodnocení léčivých přípravků a klinické hodnocení/klinické zkoušky zdravotnických prostředků, a to pouze klinické zkoušky ve smyslu čl. 62, čl. 74 odst. 2 a ve smyslu čl. 82 - klinická zkouška, jejímž cílem je mimo rozsah jeho určeného účelu posoudit prostředek, na kterém již je v souladu s čl. 20 odst. 1 umístěno označení CE, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/745 o zdravotnických prostředcích (dále jen „MDR“).  Odůvodnění:  Článek 28 písm. a) směrnice č. 2013/59/EURATOM umožňuje členským státům, aby požadovali schválení (licensing), v případě použití zdrojů ionizujícího záření mj. pro výzkum. V současné době je podmínkou pro klinické hodnocení, je-li používán zdroj ionizujícího záření, stanovisko SÚJB (§ 18 zákona o léčivech). Pokud jde o zdravotnické prostředky, tak je situace nejasná; po dobu účinnosti současné právní úpravy dosud nebyly prováděny klinické zkoušky, kde by byl zdravotnický prostředek zdrojem ionizujícího záření. Vzhledem k odst. 17 MDR je třeba tuto situaci vyjasnit a postavit na jisto, jak SÚJB bude posuzovat tyto zdroje.  Kromě toho upozorňujeme na rozpor v ustanovení § 18 zákona o léčivech a v § 137 odst. 2 písm. c) atomového zákona, tj. není zřejmé, zda se po žadateli požaduje schválení (rozhodnutí SÚJB), nebo stanovisko SÚJB vydané pro účely správního řízení vedeného jiným správním orgánem (tj. SÚKL). Názor Státního ústavu pro kontrolu léčiv je, že by mělo jít o samostatné správní řízení vedeného u SÚJB.  Máme proto za to, že by bylo vhodné změnit současný nejasný stav, který přináší při správním řízení o povolení klinického hodnocení vedeném Ústavem problémy, tak, aby byla vedena dvě samostatná správní řízení, a tím byl i odstraněn zmíněný rozpor mezi § 18 zákona o léčivech a § 137 odst. 2 písm. c) atomového zákona.  Dále upozorňujeme, že ani jeden z citovaných zákonů neupravuje podrobnosti řízení u SÚJB ve vztahu k zákonu o léčivech, není tak zřejmé, jaké povinnosti musí žadatel o klinické hodnocení/zkoušku splnit, aby bylo stanovisko SÚJB vydáno (tj. např. požadavky na zajištění radiační ochrany při ozařování, odborné způsobilosti osob provádějících danou činnost, programu ozařování včetně údajů o počtu, věku a pohlaví plánovaně ozařovaných osob a velikosti plánovaného ozáření, údajů o zajišťování a řízení jakosti při ozařování, informace pro pacienta). Podotýkáme též, že pokud by v případě použití neregistrovaných léčivých přípravků v rámci klinického hodnocení mělo jít o správní řízení o povolení ve smyslu § 137 odst. 2 písm. c), tak stanovení zákonných náležitostí žádosti o povolení (§ 16 atomového zákona) neodpovídá praxi, tedy tomu, co je skutečně po žadatelích o klinické hodnocení požadováno.  Považujeme za nutné nalézt společné řešení, jehož součástí bude i související novela zákona o léčivech a zákona o zdravotnických prostředcích, a to na osobním jednání.  **Připomínka zásadní.** | **Akceptováno**  Na základě osobního projednání se zástupci SÚKL bylo dohodnuto, že v rámci příští novelizace zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), bude odstraněna v jeho § 18 pravomoc Státního úřadu pro jadernou bezpečnost vydávat stanovisko ke klinickému hodnocení radiofarmak, které vyvolávalo nejasnosti a vedlo k problémům v rámci správního řízení před SÚKL. Stanovisko k registraci bude v tomto ustanovení ponecháno. V této souvislosti dojde však v rámci této předmětné novely atomového zákona  v části atomového zákona upravující radiační ochranu k zakotvení nové povinnosti pro zadavatele klinického hodnocení radiofarmak, která bude spočívat v nutnosti oznámit Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost podání žádosti u SÚKL podle zákona o léčivech. To umožní Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost být předem informován o klinickém hodnocení radiofarmak a v případě nutnosti učinit příslušné kroky k tomu, aby toto hodnocení bylo v souladu s pravidly stanovenými atomovou legislativou. Toto řešení zároveň reflektuje problémy identifikované Ministerstvem zdravotnictví/SÚKL v této připomínce. |
| **K § 2 nad rámec novelizačních bodů**  V atomovém zákoně jsou bez vysvětlení používány pojmy „dovoz, vývoz, distribuce, dovozce“, avšak tyto pojmy nejsou definovány. Vzhledem k tomu, že se atomový zákon vztahuje i na zacházení se zdroji ionizujícího záření, které jsou radiofarmaky nebo zdravotnickými prostředky, je třeba jasně vymezit, kdy jde o dovoz/vývoz a kdy o distribuci, a to i ve vztahu ke speciální úpravě zákona o léčivech a MDR, kde je pojem distribuce používán pro pohyb zboží v rámci EU, a pojem dovoz/vývoz pouze k pohybu zboží do nebo ze třetích zemí. V oblasti zdravotnických prostředků pojem dovoz v podstatě znamená uvedení na trh EU (tj. dovoz ze třetích zemí), kdy jsou na dovozce kladeny podstatně vyšší nároky než na pouhého distributora. V oblasti léčiv jsou pak pro dovoz léčivých přípravků ze třetích zemí kladeny stejné nároky, jako na výrobu.  **Připomínka zásadní.** | **Neakceptováno**  Již při tvorbě atomového zákona bylo rozhodnuto, že pojmy „dovoz, vývoz, distribuce, dovozce“ nebudou definovány a budou využívány v jejich obecném slova významu, resp. ve smyslu obvyklém v právu EU a obdobně i v jiných právních předpisech českého právního řádu. Jedná se přitom o význam, který uvádí samotná připomínka Ministerstva zdravotnictví  Tato skutečnost nečiní z hlediska aplikace atomového zákona žádné problémy a naopak je žádoucí z toho důvodu, že tyto pojmy používá atomový zákon na několika místech, které regulují různé aspekty „jaderných aktivit“. Vytvoření uzavřené úzké definice z hlediska například dovozu radionuklidových zdrojů záření, obalových souborů, či výrobků s přidanými radioaktivními látkami by tak výsledně mohlo činit jisté problémy v případě dovozu jaderných materiálů či radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva nebo vybraných zařízení pro jaderná zařízení, které mají zcela jiný právní základ a jsou založeny na jiných mezinárodních a evropských předpisech. Nicméně, i v těchto případech je význam pojmů „dovoz“, „vývoz“ či „distribuce“ obdobný.  Za účelem jednoznačného odlišení forem přeshraničních pohybů atomový zákon zavádí a definuje pojem „transfer“. Transfer jaderných položek v rámci EU není dovozem ani vývozem, což odpovídá právu Euratomu, a v zájmu prevence vytváření překážek společnému trhu je tak zachována pouze ohlašovací povinnost (na rozdíl od dovozu ze států mimo EU nebo vývozu do států mimo EU, které vyžadují povolení SÚJB).  Z těchto důvodů požaduje předkladatel za nutné zachování současného stavu, kdy je v případě těchto pojmů užíván obecný význam těchto pojmů, což nečiní žádné aplikační potíže. Definování těchto pojmů není ani předmětem této novely. |
| **K návrhu zákona – ČÁST PRVNÍ**  Při označení článku použít místo „Č. I“ označení „Čl. I“.  **Připomínka legislativně technického charakteru.** | **Akceptováno** |
| **K novelizačnímu bodu 231 a ke Čl. III bod 4**  Na obou místech pojem „poskytovateli zdravotní péče“ nahradit pojmem „poskytovateli zdravotních služeb“ v souladu s terminologií zavedenou zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách).  **Připomínka legislativně technického charakteru.** | **Akceptováno** |
| **K návrhu usnesení vlády**  V úvodní hlavičce do názvu zákona doplnit chybějící slovo „kterým“ (se mění zákon č. 263/2016 Sb….).  **Připomínka legislativně technického charakteru.** | **Akceptováno** |
| **Ministerstvo životního prostředí** | **K § 19 odst. 1, § 28 odst. 1 písm. a) a v § 49 odst. 1 písm. w) (body 34, 55, 57 a 83 návrhu)**;  žádáme v návrhu ponechat úpravu v § 19 odst. 1, § 28 odst. 1 písm. a) a v § 49 odst. 1 písm. w) atomového zákona alespoň v navrženém znění. Vítáme předmětný návrh úpravy, který směřuje k nápravě porušení čl. 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy ze strany ČR podle požadavků Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy. Navržené změny představují kompromisní řešení, které má přispět k lepšímu přístupu veřejnosti k potřebným informacím a také k možnosti vyjádřit svůj názor k činnostem, u kterých je to Aarhuskou úmluvou požadováno. Upozorňujeme, že náprava porušení čl. 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy má být Výboru prokázána již v druhé zprávě o pokroku, která musí být předložena do 1. října 2024 (blíže srov. Decision VII/8e concerning compliance by Czechia with its obligations under the Convention, body 5, 6 a 7 písm. b).  **Zásadní** | **Akceptováno**  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3. |
| 1. **K § 19 odst. 1, § 28 odst. 1 písm. a) a v § 49 odst. 1 písm. w) (body 34, 55, 57 a 83 návrhu)**.   s ohledem na zjištění a požadavky Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy doporučujeme zvážit zavedení úpravy, podle které by  v návaznosti na proběhlé periodické hodnocení bezpečnosti vždy probíhalo správní řízení (s účastí dotčené veřejnosti) vedené SÚJB, ve kterém by byly posouzeny zjištěné skutečnosti a na jejich základě  i případná potřeba aktualizace provozních podmínek činnosti.  **Zásadní** | **Vysvětleno**  Předkladatel na základě připomínky opakovaně posoudil celou stávající právní úpravu, charakter posuzování úrovně bezpečnosti v rámci periodického hodnocení bezpečnosti (dále také „PSR“) a rozsah celé novelizace. Účelem periodického hodnocení bezpečností je, aby sám provozovatel vlastními prostředky a silami zajistil posouzení úrovně své bezpečnosti při vykonávání činností s jaderným zařízením. Klíčovým prvkem tohoto posuzování je skutečnost, že je prováděno v režii povinného subjektu, zpravidla provozovatele jaderného zařízení, nikoliv státem. Role státu, regulátora, je jiná – má dohlédnout posteriorně na to, zda bylo hodnocení provedeno a v jaké kvalitě. To je možné zhodnotit relevantně jen s odstupem, neboť je v rámci takového hodnocení nutné posoudit i přístup provozovatelek samotnému PSR. Účelem PSR také není něco přímo v hodnocené činnosti měnit, PSR nemá přímé dopady na činnost a provozní podmínky, je pouze hodnocením kvality, jakýmsi auditem správnosti. V rámci PSR nemění provozní podmínky ani provozovatel, ani regulátor (v čemž zřejmě dochází k zásadnímu nedorozumění ze strany orgánů Aarhuské úmluvy). Takto je institut periodického hodnocení bezpečnosti chápán i mezinárodně, zejména v doporučeních Mezinárodní agentury pro atomovou energii, odkud je do české právní úpravy v zásadě převzat.  Stát tedy nemá hodnocení provádět a z materiálního hlediska ani nelze nalézt předmět, o kterém by v rámci samotného hodnocení rozhodoval, vynášel autoritativní individuální správní akty. Opačný přístup, tzn. rozhodování státu o hodnocení či jeho provádění, byť i formou např. schvalování jeho výstupů, by narušovalo účel a samotnou podstatu PSR. Nevyhnutelně by tím byla narušena i nezávislost regulátora, která je esenciálním požadavkem pro státní režim zajišťování jaderné bezpečnosti a je vyžadována mj. mezinárodními úmluvami, jimiž je česká republika vázána (např. Úmluva o jaderné bezpečnosti).  Není ovšem vyloučeno, aby regulátor kategoricky zasáhl, pokud by PSR nebylo provedeno v souladu s legálními požadavky. K tomu již nyní český právní řád nástroje má, a takovým nástrojem je zejména řízení a rozhodnutí o uložení opatření k nápravě ve smyslu § 204 atomového zákona. Dle něj může rozhodnutím SÚJB osobě uložit, aby zjednala nápravu ve svém chování, pakliže toto není právně konformní. Taková náprava může spočívat i ve vynucené změně provozních podmínek, je-li třeba. U takového řízení přitom není účast nijak limitována, takže se uplatní obecný režim účastenství podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tedy teoreticky plné zapojení veřejnosti, která je dotčená ve svých právech.  Není přitom na volném uvážení regulátora, aby usoudil, zda takové řízení povede, či nikoliv. Pokud existují relevantní indikace nebo přímo podněty k jeho zahájení, musí regulátor konat a řízení provést – průběh či výsledky PSR autoritativně usměrnit. To lze jednoznačně dovodit z obecných principů dobré správy. Zahájení a provedení řízení responsivně pak lépe odpovídá výše uvedené povaze institutu PSR, ale také požadavku na nezávislost regulátora, který by neměl vstupovat do všech PSR. Teoreticky je tak příslušné řízení prováděno vždy, je-li to relevantní, a je tak naplněn účel, který sleduje i připomínka (a Aarhuský nález).  K tomu, aby veřejnost mohla iniciovat provedení takového řízení, pak novela atomového zákona zavádí celou řadu nových nástrojů. Především je zaváděna informační povinnost SÚJB vůči veřejnosti v § 28 odst. 1, kdy SÚJB bude informovat o provedeném PSR, tedy i o jeho průběhu a výsledcích. Na základě této informace má veřejnost možnost posoudit PSR a dát podnět ke kontrole nebo k provedení správního řízení o uložení opatření k nápravě. Dále je zaváděna nová povinnost držitele povolení k činnostem souvisejícím s využíváním jaderné energie v § 49 odst. 1 písm. w) „informovat způsobem umožňujícím dálkový přístup o skutečnostech významných pro jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, monitorováním radiační situace, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení, které nastaly při výkonu povolené činnosti“. Mezi tyto patří nepochybně (ale nejen) i skutečnosti týkající se PSR. Tím má veřejnost možnost ověřovat, i průběžně, postup PSR (neboť bude informována i o jeho zahájení). Mimoto může veřejnost samozřejmě, a to již nyní, požadovat takové informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. V neposlední řadě je takovým nástrojem také modifikace vlastního § 204, dle nějž bude možné zahájit řízení o uložení opatření k nápravě také tehdy, když SÚJB zjistí „riziko vzniku nedostatku“, nikoliv nezbytně již nedostatek dokonaný. K zahájení řízení by tak měla postačovat pouhá indikace např. toho, že by PSR mohlo být špatně plánováno nebo nedostatečně pokryto z hlediska zdrojů.  Tyto změny by měly zásadně posílit postavení veřejnosti a její vliv na změnu provozních podmínek, pokud by vůbec v důsledku nálezů z PSR měla nastat. Prakticky znamenají, že veřejnost bude mít průběžný přístup k informacím o PSR a jeho výsledcích, možnost požadovat po SÚJB, aby zasáhl do provozních podmínek, pokud bude z informací z PSR plynout, že bezpečnost není zajištěna v souladu s právními požadavky, a právo účastnit se řízení, v němž bude SÚJB o takovém zásahu rozhodovat. Současně jsou zachovány možnosti obrany pro případ nečinnosti SÚJB, jak je již nyní zná český právní řád.  Předkladatel má za to, že navržený mechanismus naplňuje požadavky Aarhuského nálezu a vyhovuje tudíž i připomínce MŽP. |
| **K § 49 odst. 1 písm. w) (bod 83 návrhu)**.  doporučujeme opravu textu doplňovaného v § 49 odst. 1 písm. w)  v tomto smyslu: „informovat způsobem umožňujícím dálkový přístup  o skutečnostech významných pro jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, ~~monitorováním~~ **monitorování** radiační situace, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení, které nastaly při výkonu povolené činnosti.“ | **Akceptováno** |
| **Národní bezpečnostní úřad** | K bodům 198, 228 a 232 (160 odst. 5, § 206 písm. o) a § 223)  Podle návrhu zákona má být nově mezi orgány, které vydávají na základě žádosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“) závazné stanovisko k projektové základní hrozbě, rovněž Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“). Tato změna ve vztahu k NBÚ je předkladatelem návrhu zákona odůvodněna tím, že informace od NBÚ jsou důležité pro to, aby projektová základní hrozba byla založena na relevantních bezpečnostních informacích, kterými NBÚ disponuje. Jaké konkrétní informace, kterými má NBÚ disponovat a které od něj bude SÚJB požadovat pro vydání projektové základní hrozby, však návrh zákona ani důvodová zpráva neuvádí.  Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná změna § 160 odst. 5 atomového zákona nebyla se zástupci NBÚ konzultována a z údajů obsažených v předloženém materiálu není zřejmé, jaké informace by měl SÚJB od NBÚ v budoucnu požadovat, nezbývá než konstatovat, že NBÚ s navrhovanou úpravou § 160 odst. 5 nesouhlasí. Pokud by měl NBÚ souhlasit s předloženým návrhem, je nezbytné přesně specifikovat, jaké konkrétní informace, kterými NBÚ disponuje, by měly být obsahem závazného stanoviska k rozhodnutí SÚJB  o projektové hrozbě. Kvalifikovaně se vyjádřit k předloženému návrhu bude možné teprve až poté, kdy bude zřejmý obsah tohoto závazného stanoviska.  V této souvislosti považujeme za vhodné uvést, že ačkoliv z návrhu není zřejmé, jaké údaje mají být obsahem závazného stanoviska NBÚ k projektové bezpečnostní hrozbě, z její definice uvedené v § 4 odst. 4 písm. b) atomového zákona lze usuzovat, že tyto informace, by se mohly vztahovat k fyzické osobě, která je účastníkem bezpečnostního řízení vedeného NBÚ. Bezpečnostní řízení je však podle § 89 odst. 5 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOUI“) řízením neveřejným. Údaje vedené k fyzické osobě jsou součástí bezpečnostního svazku a jako takové je možné je využívat pouze pro potřeby plnění úkolů podle ZOUI. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že tyto informace nemohou být obsaženy ve stanovisku k základní projektové hrozbě.  Navrhovaná změna by dále zcela jistě měla dopad na rozpočet NBÚ. V předkládaném materiálu zcela absentují informace o předpokládaném počtu závazných stanovisek, které by měl NBÚ vydávat, jakož i o rozsahu jednotlivých stanovisek. Bez těchto informací nelze kvalifikovaně odhadnout, jak velký nárůst agendy NBÚ navrhovaná změna přinese a jaký bude mít tato změna dopad na rozpočet NBÚ. Považujeme za nezbytné tyto údaje do předkládaného materiálu doplnit.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | **Akceptováno** |
| **K důvodové zprávě**  K bodu 149  V důvodové zprávě je uvedeno, že novelizační bod 149 se vztahuje k § 93 odst. 3, avšak podle návrhu zákona se jedná o úpravu § 93 odst. 4. Doporučujeme upravit text důvodové zprávy tak, aby byl v souladu s návrhem zákona. | **Akceptováno** |
| **K důvodové zprávě**  K bodům 196 a 197  V důvodové zprávě je použitý termín „utajovaná skutečnost“. V souvislosti s použitím tohoto termínu upozorňujeme, že pojem „utajovaná skutečnost“ byl s účinností ZOUI, tj. od 1. ledna 2006, nahrazen pojmem „utajovaná informace“. Navrhujeme proto upravit v této části důvodovou zprávu tak, aby operovala s platnými právními pojmy. | **Akceptováno** |
| **K platnému znění zákona s vyznačením navrhovaných změn**  Doporučujeme provést revizi platného znění zákona s vyznačením změn. Některé nově navrhované úpravy nejsou v textu vyznačeny v souladu s čl. 10 odst. 7 Legislativních pravidel vlády (např. § 52, § 60, § 93, § 100, § 140). | **Akceptováno** |
| **Svaz průmyslu a dopravy ČR** | **K  § 19 odst. 1**  Žádáme upravit text následovně:  „Povolení se vydává na základě žádosti. Žadatel je jediným účastníkem řízení, ~~je-li o činnosti vedeno řízení podle jiného právního předpisu nebo nemá-li činnost vliv na životní prostředí.“~~  Odůvodnění:  Správní řízení vedená podle atomového zákona jsou ryze technického charakteru, účast veřejnosti je nerelevantní. V rámci správních řízení dle atomového zákona nedochází k významné změně v základních sledovaných parametrech, kterými jsou kapacita, rozsah či technologie. Zařízení je nadále provozováno za stejným účelem a se stejným maximálním objemem výroby jako před získáním těchto povolení. Nemůže tak dojít ke změnám v dopadech na životní prostředí, které by měly být předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Všechny významné nové aktivity, které mohou mít vliv na ŽP, budou podléhat procesu EIA, takže bude následně zajištěna účast v navazujících řízeních v souladu se zákonem o EIA, což považujeme za dostatečné projevení požadavků Aarhuské úmluvy.  Domníváme se, že rozšířené účastenství povede k neadekvátnímu prodlužování správních lhůt a možné návazné soudní spory budou zvyšovat nejistotu v tom, zda je provoz skutečně oprávněný.  Navrhovaná úprava s sebou přináší i další nejistoty, které souvisejí s tím, že může být účelově interpretována jinak, než jak bylo předkladatelem zamýšleno. Je proto třeba si potvrdit, že formulace „je-li o činnosti“ nemůže zavdat příčinu k interpretaci, kterou by bylo zužování aktivit pokrytých pojmem činnost. Například podle § 9 atomového zákona, ve znění úprav toho návrhu, jsou činnostmi umístění a výstavba jaderného zařízení. Z hlediska nového stavebního zákona však půjde o „rozhodnutí o povolení záměru“, nemůže pak nastat riziko, že byť v řízení o povolení záměru podle nového stavebního zákona bude zajištěna účast veřejnosti, může být namítáno, že podle atomového zákona nejde o shodnou činnost, a tedy v řízení o umístění a výstavbě jaderného zařízení podle atomového zákona je třeba otevřít účastenství i jiným osobám? Významnou nejistotu máme rovněž v podmínce „nemá-li činnost vliv na životní prostředí“, kdy je třeba ozřejmit, kdo bude tím správním orgánem, který si tuto úvahu udělá. Pokud jím bude SÚJB, jak se z návrhu jeví, má předkladatel jistotu, že obstojí tento předpoklad z hlediska dostatečného zákonného zmocnění (nevyplývá ani z předmětu úpravy ani z kompetenčních ustanovení) k této úvaze nebo uvažuje předkladatel s jiným mechanismem?  Rovněž by bylo vhodné specifikovat, co a kde a v jakém rozsahu se bude zveřejňovat, platí rovněž pro upravená ustanovení § 24 odst. 3, § 28 odst. 1. a § 49 odst. 1 písm. w).  **Tato připomínka je zásadní**. | **Akceptováno částečně**  Předkladatel na základě připomínky důkladně znovu posoudil navrženou změnu institutu účastenství v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona a setrval na svých původních závěrech.  Navržená změna reaguje na potřebu zajištění transparentnosti a zapojení veřejnosti do procesů podle atomového zákona, u nichž by takové zapojení mohlo být vnímáno jako nedostatečné. Indikátorem takové nedostatečnosti se jeví být nález Shromáždění smluvních stran („Meeting of the Parties“, „MoP“; na návrh tzv. Compliance Committee) Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, tj. Aarhuské úmluvy. Konkrétně se jedná o rozhodnutí VII/8e (bod 6 (a) ) ze dne 21. 10. 2021, číslo zprávy MoP: ECE/MP.PP/2021/2/Add.1, týkající se případu vedeného pod č. ACCC/C/2016/143. Toto rozhodnutí pro případ povolovacích řízení podle atomového zákona konstatuje vícenásobné porušení Aarhuské úmluvy Českou republikou z důvodu neumožnění zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu o povolení k dalšímu provozu jaderné elektrárny Dukovany a stanovení právního rámce, který nepřipouští zapojení veřejnosti do periodického hodnocení bezpečnosti téže elektrárny. Dále České republice ukládá následující:  *„aby Česká republika přijala nezbytná legislativní, regulační, správní či jiná opatření, která zajistí, že: (a) v případě, kdy v souladu s článkem 6 odst. 10 Aarhuské úmluvy dochází k přehodnocení provozních podmínek povolení vydaného podle atomového zákona z roku 1997 nebo 2016, či případně jakékoli jiné právní úpravy, která předcházela atomovému zákonu z roku 2016, se přiměřeně (mutatis mutandis) a v případech, kdy je to vhodné, uplatní ustanovení článku 6 odst. 2 až 9, přičemž je třeba brát v úvahu účely Úmluvy. Toto se týká také (nikoli však výlučně) přehodnocení doby trvání povolení nebo pravidelných bezpečnostních kontrol, které probíhají každých 10 let;“*.  Požaduje v tomto směru vytvoření Akčního plánu a pravidelné reportování o implementaci, vše s termínem do 1. 10. 2024.  Nutno podotknout, že prostý režim EIA, coby forma naplnění Aarhuské úmluvy, MoP v tomto případě nestačil, neboť tímto způsobem bylo ze strany České republiky rovněž argumentováno.  Na základě tohoto požadavku provedl předkladatel již v minulosti řadu podrobných analýz, z nichž vyplynulo, že atomová legislativa, byť pracuje s institutem omezeného účastenství v řízeních o vydání povolení, po roce 2017 (od nabytí účinnosti současného zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon) připouští v řízeních regulujících změny provozních nebo jiných podmínek týkajících se jaderného zařízení neomezené účastenství. Omezení zůstává pouze v případech, kdy je taková změna předmětem povolení Úřadu podle § 9 odst. 1 písm. h) atomového zákona. Takovému režimu však podléhají pouze výjimečné změny, u kterých prakticky nedochází k vlivům na životní prostředí, které řeší Aarhuská úmluva. Skutečný dopad institutu omezeného účastenství v řízeních na práva veřejnosti, jak jej konstatoval aarhuský nález, je tedy zcela minimální. Přesto představuje konstatování aarhuského nálezu významný indikátor, že i v takových výjimečných případech je potřebné nějakou formu zapojení veřejnosti připustit, jinak by mohlo dojít k opomenutí jejích konstitucionálních práv.  To je ostatně v souladu nejen s požadavky Aarhuské úmluvy, ale také s předpisy EURATOMu, např. čl. 8 odst. 4 směrnice Rady 2009/71/ Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení, dle nějž *„Členské státy zajistí, aby obyvatelstvo mělo v souladu s příslušnými právními předpisy a mezinárodními nástroji vhodnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení.“*.  Na základě těchto mezinárodních požadavků byly identifikovány výjimečné případy, u nichž by hypoteticky mohlo nastat omezení účastenství a tím i omezení práv veřejnosti. Ty se týkají výlučně řízení o vydání povolení k provedení změny ovlivňující jadernou nebo technickou bezpečnost, pakliže taková změna může mít současně vliv na životní prostředí. Současně se jedná o situace, kdy nemusejí být paralelně vedena jiná řízení podle jiných zákonů, v nichž by měl SÚJB možnost uplatnit své stanovisko z hlediska zájmů chráněných atomovým zákonem, a v nichž je zapojení veřejnosti, tedy i ochrana jejích zájmů, připuštěno (např. řízení podle stavebního zákona či EIA). Pro tyto případy je tedy zvolena cesta novelizace § 19 atomového zákona, která připustí v těchto výjimečných případech účast v řízení o vydání povolení ve smyslu správního řádu. Okruh těchto případů je novelou atomového zákona záměrně v § 19 precizován tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému zasahování do jiných veřejných zájmů, které naopak vyžadují limitovaný přístup k procesům či k informacím, které se v nich objevují. Typicky jde o informace obchodně a technicky citlivé či zneužitelné k vývoji nežádoucích jaderných technologií, či informace, které by bylo možno zneužít k útoku na jaderné zařízení, a tím ohrožení veřejnosti a jejího zdraví.  Předkladatel si je vědom, že nadále není možné připustit v řízeních o vydání povolení podle atomového zákona neomezené účastenství, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení strategických zájmů České republiky zpřístupněním zneužitelných informací a také ztížením či účelovou blokací procesů souvisejících s využíváním jaderné energie (přestože zájmem chráněným atomovým zákonem je bezpečnost, nikoliv pokrytí energetické potřeby – taková blokace může mít potenciálně negativní dopady i na bezpečnost samotnou, zejména pokud jde o modifikace již provozovaných zařízení, které mají sloužit k udržení nebo zvýšení bezpečnosti).  Na druhou stranu je nevyhnutelné reagovat na mezinárodní požadavky, k jejichž respektování se Česká republika zavázala. V tomto směru lze poukázat i na připomínku MŽP, jako gestora mezinárodních vztahů regulovaných Aarhuskou úmluvou, k téže novelizaci, která naopak upozorňuje na skutečnost, že navržená změna je z tohoto hlediska minimalistická.  Z těchto důvodů považuje předkladatel navržené řešení za kompromisní, při dosažení požadovaného účelu a neohrožení veřejného zájmu.  K jednotlivým otázkám a námitkám v připomínce lze uvést následující.  Formulace „je-li o činnosti vedeno…“ neznamená nutně, ani z hlediska výkladu gramatického, že musí jít o totožný a jedinečný předmět obou řízení. Je zřejmé, že činnost (např. umístění, výstavba nebo provoz jaderného zařízení) může být zahrnuta do předmětu paralelního řízení, neboť i v takovém případě se o ní „vede řízení“. Nemusí jít přitom nutně o řízení podle stavebního zákona, ale i o jiné, v němž je činnost dotčena. Nicméně lze připustit, že z připomínky plyne jistá nejasnost v interpretaci ustanovení a proto je nutné jí v tomto směru vyhovět.  Formulace bude upravena na dikci „pokud je v souvislosti s činností…“. Tím bude naznačen volnější vztah mezi oběma předměty řízení. Současně se zdá být nutné doplnit další podmínku pro uplatnění zákonné výjimky, a to vztah paralelního řízení k zájmům na ochranu jaderné bezpečnosti apod., aby bylo zajištěno, že budou dotčeny pouze případy, kdy veřejnost má možnost se vyjadřovat také k těmto otázkám. Ustanovení bude doplněno o formulaci „, ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona,“. Tím bude dosaženo i toho, že půjde o řízení, v nichž má SÚJB postavení dotčeného orgánu a vydává v nich stanovisko nebo vyjádření.  V otázce vlivu na životní prostředí je třeba poznamenat, že vzhledem k zákonné definici jaderné bezpečnosti či radiační ochrany a obecně veřejnému zájmu, chráněnému atomovou legislativou a vyjádřenému např. v § 5 atomového zákona, musí SÚJB posuzovat dopady jím povolovaných činností na životní prostředí. Přestože neposuzuje jakékoliv vlivy na životní prostředí, nýbrž jen vlivy jaderné energie a ionizujícího záření, jedná se o elementy, které jsou v právní úpravě atomového práva imanentně přítomny a jsou nepominutelně zahrnuty i ve správní činnosti SÚJB. S ohledem na působnost atomového zákona, i novelizované ustanovení lze interpretovat pouze tímto způsobem, neboť jiné vlivy na životní prostředí jsou posuzovány v režimu jiných právních předpisů a jimi je také zajišťováno naplnění požadavků Aarhuské úmluvy. V zájmu vyšší jednoznačnosti ustanovení a vyloučení výkladových a aplikačních pochybností bude ustanovení doplněno o dikci „způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření“.  Kompletní formulace bude, po všech úpravách, vyvolaných i jinými připomínkovými místy, znít následovně:  „Žadatel je jediným účastníkem řízení**, pokud je v souvislosti s činností související s využíváním jaderné energie nebo s činností v rámci expoziční situace vedeno řízení podle jiného právního předpisu, v němž veřejnost nebo dotčené osoby mohou uplatňovat zájem na ochraně životního prostředí a ve kterém jsou dotčeny zájmy podle tohoto zákona, nebo nemůže-li mít činnost vliv na životní prostředí způsobený využíváním jaderné energie nebo ionizujícího záření**.“.  Obdobně bude upraveno identické ustanovení v § 24 odst. 3.  Otázka týkající se rozsahu a způsobu zveřejňování informací naráží zřejmě na nové formy transparentnosti správních procesů a regulovaných činností, zaváděné novelou, které vycházejí mj. z mezinárodních požadavků. Přestože zákon nestanoví konkrétní výčty a formy informací, z kontextu je dostatečně zřejmé, o jaký typ informací se bude jednat. Míra detailu není zákonem záměrně uváděna, protože ji neomezuje ani Aarhuská úmluva, či požadavky jiných mezinárodních instrumentů, takže jakákoliv specifikace naráží na možné porušení mezinárodních závazků České republiky. Z povahy věci plyne, že rozsah informací musí být dostatečný, aby byla veřejnost dostatečně informována, a předkladatel zamýšlí metodicky tento rozsah naznačit v jím vydaném bezpečnostním návodu (až bude právní úprava v platnosti). |
| **Úřad pro ochranu osobních údajů** | Obecně  Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínky, a to včetně zásadních, zejména k osobním údajům. Atomový zákon má 239 paragrafů a článek I návrhu má 239 bodů. Vzhledem k tomu je patrné, že se jedná o skrytou rekodifikaci a místo pouhé novely by měl být vydán nový zákon. Body je vhodné odsadit prázdným řádkem. | **Neakceptováno**  Prosté aritmetické srovnání počtu ustanovení s počtem novelizačních bodů nesvědčí o dopadech novelizace, ani o tom, že se jedná o „skrytou rekodifikaci“. V zákoně jsou navrhovány pouze dílčí úpravy nevelkého rozsahu a jejich počet je dán prostě faktem, že zákon je sám o sobě značně obsáhlý. Většina obsahu a smyslu právní úpravy zůstává novelou nedotčena.  Vydání nového zákona by nebylo jakkoliv přínosné, neboť takový zákon by se většinově od dosavadní právní úpravy nijak nelišil. |
| K důvodové zprávě nebo odůvodnění Část 9 obecné části důvodové zprávy nebo odůvodnění, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je nezbytné dopracovat.Při zpracování DPIA je žádoucí vyjít z návrhu doporučení legislativního DPIA, zejména co se týká struktury DPIA.11) <https://uoou.gov.cz/pravni-ramec/ochrana-osobnich-udaju/dalsi-prameny-prava/jak-posoudit-vliv-na-ochranu-osobnich-udaju-u-predloh-pravnich-predpisu>.Věta: „Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné negativní dopady na oblast ochrany soukromí a osobních údajů,“ se zrušuje. Každé zpracování osobních údajů má negativní dopad na soukromí. Podstatou DPIA je jeho mitigace.Odstavec: „Navrhovaná právní úprava je v souladu s ochranou soukromí a osobních údajů. Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, a rovněž s nařízením (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů,“ se zrušuje. Soulad se ZZOÚ se nehodnotí, protože atomový zákon jako speciální zákon má před ZZOÚ přednost. Co se týká GDPR, není úkolem DPIA hodnotit soulad s GDPR, nýbrž popis zpracování, jejich hodnocení, dopad na lidská práva a mitigace těchto dopadů prostřednictvím záruk ochrany osobních údajů.Věta: „Navrhovaná právní úprava respektuje právní rámec ochrany a zpracování osobních údajů a jeho jednotlivé parametry,“ se zrušuje, protože takový závěr lze učinit až po předložení argumentů.Slova: „pouze okruhu údajů vedených ve státních evidencích a z nich čerpaných orgány státní správy za účelem regulace nebo kontroly,“ jsou nadmíru vágní a je nezbytné ji dopracovat. Předně, není žádné „pouze“, protože to je nejčastější situace. V jakých státních evidencích? Jakými orgány? Jaké regulace? Jaké kontroly?„Tyto údaje jsou nezbytné ke správné identifikaci subjektu údajů“ Proč jsou nezbytné?„dosavadní praxe prokázala, že jejich okruh je potřeba rozšířit o datum narození“ Ve skutečnosti by okruh identifikátorů měl být dán zákonem o digitální ústavě.Slova: „Vždy se však jedná o zpracování nezbytně nutné, prováděné minimalisticky a s jasně stanoveným účelem“ jsou apodiktická – bez argumentů. „dobou zpracování (a uchování)“ Dobu zpracování je nutné specifikovat a odůvodnit. Uchování je druh zpracování.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla doplněna v následujícím znění: **Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů** Navrhovaná právní úprava bude mít pouze minimální dopady na oblast ochrany soukromí a osobních údajů, resp. její dopady jsou navrženými opatřeními minimalizovány, jak je uvedeno dále.  Konkrétně lze konstatovat, že v oblasti zpracování osobních údajů se novela dotýká pouze okruhu údajů vedených ve státních evidencích a z nich čerpaných orgány státní správy za účelem regulace nebo kontroly.  Jmenovitě se jedná o evidence formou seznamů a rejstříků dle § 26 a 27 atomového zákona. V případě seznamů dle § 26 je nově zaváděn seznam údajů charakterizujících ozáření z přírodního zdroje záření. Ten bude využíván k průběžnému sledování a usměrňování ozáření, a tím i ochraně veřejného zdraví před ním. Jde o informace statistické a technické povahy o tom, v jakých místech a kvantech se vyskytují tyto zdroje záření – konkrétně jde o radon a jeho dceřiné produkty, z čehož lze dovozovat, jaká část populace, jakými cestami a v jaké míře může být ohrožována. Z povahy věci většinově nebudou v tomto seznamu zpracovávány osobní údaje, s výjimkou základní identifikace osoby, která je zdrojem těchto informací (tj. provádí příslušné monitorování úrovně záření, resp. obsahu radionuklidů), a to za účelem jejího pozdějšího kontaktu, bude-li nutné přijímat opatření k ochraně jejího nebo cizího zdraví. Těmito údaji jsou příjmení, jméno (jména), datum narození a adresa trvalého pobytu. Osobní údaje, ani údaje o zdrojích přírodního ozáření, však nevypovídají o zdravotním stavu konkrétních osob. Podávají pouze informaci o míře možného ozáření, které ještě samo o sobě nemusí představovat zdravotní riziko.  Co do počtu půjde o desítky až jednotky stovek osob. Údaje budou zpracovávány po dobu vykonávání uvedeného monitorování, a dále 25 let po jeho ukončení, neboť ionizující záření má dlouhodobé účinky, které se mohou projevit až se značným časovým odstupem. Je tedy nezbytné i po takto dlouhé době zachovat schopnost kontaktovat příslušnou osobu a posoudit, zda jsou informace s ní spojené relevantní a mohlo by docházet k ozáření. Tento seznam bude veden v elektronické podobě jako informační systém veřejné správy, a to neveřejný a při splnění všech legálních podmínek na tyto systémy kladených, včetně ochrany před kybernetickými hrozbami. Technická a organizační opatření k ochraně osobních údajů budou tedy standardizovaná a na úrovni jiných státem vedených evidencí (atomový zákon v tomto směru nestanovuje žádné specifické přístupy či požadavky).  Na žádost bude osobě s oprávněným právním zájmem poskytnut výpis ze systému. Takový výpis bude omezován na případy skutečného a bezprostředního zájmu, v souladu s principem de minimis. Tuto možnost lze považovat za odůvodněnou, neboť dotčená osoba může mít zájem na těchto informacích z důvodu ochrany svého zdraví nebo zdraví svých bližních. Informace z uvedeného systému jí pak mohou sloužit k tomu, aby vyhledala zdroj možného ozáření a zahájila kroky k tomu, aby bylo minimalizováno. Lze mít za to, že zájmy takového žadatele mohou převážit nad zájmy osob, jejichž údaje jsou uvedeny v seznamu, na ochraně soukromí.  U rejstříků, upravených v § 27 atomového zákona, dochází novelou k rozšíření o dvě evidence - osob, které nejsou držiteli povolení, registranty nebo ohlašovateli, jimž jsou stanoveny povinnosti k zajištění radiační ochrany, a kontrolovaných osob. Účelem prvého rejstříku je potřeba udržovat přehled o subjektech, které mají zákonem stanoveny povinnosti v oblasti ochrany před ionizujícím zářením, ovšem nepatří mezi kategorie regulované obvyklými nástroji a nejsou tedy vedeny v jiných, historicky již existujících, rejstřících SÚJB. Do této skupiny patří dodavatelé stavebních materiálů a dodavatelé pitné vody, v nichž mohou být ve zvýšené míře obsaženy radionuklidy a způsobovat tak nežádoucí ozáření. V zájmu sledování celkové situace a v případě potřeby i usměrňování míry ozáření populace je nezbytné mít informace o osobách, na něž je možné se regulatorně obracet a požadovat od nich následně (v nutných situacích) přijetí nezbytných ochranných opatření (např. filtrace vody apod.). V menší míře jde rovněž o provozovatele školských a sociálních zařízení, kteří jsou povinni sledovat úroveň radonu a jeho dceřiných produktů v budovách. Rovněž u nich je nezbytné udržovat kontinuální přehled a možnost státu zasáhnout, pokud by hrozilo riziko nepřiměřeného ozáření. To nemusí vznikat (a zpravidla ani nevzniká), ovšem nelze jej vyloučit. Na druhou stranu, pokud již k němu dojde, zdravotní následky mohou být závažné a postiženo může být značné množství osob. Zájem na ochraně veřejného zdraví je tedy opět hlavním důvodem pro zpracování osobních údajů a pro zásah do soukromí dotčených osob.  Většinově budou osobami v rejstříku z povahy věci právnické osoby, v malé míře pak i osoby fyzické. Celkově se bude jednat o stovky až jednotky tisíc osob, z toho nižší desítky fyzických. Zpracovávanými osobními údaji budou příjmení, jméno (jména), datum narození a adresa trvalého pobytu, tedy základní identifikační údaje umožňující ztotožnění příslušné osoby. Jde o minimalistický set informací sloužící výhradně k tomuto účelu. Údaje budou zpracovávány po dobu provozování příslušné činnosti, a dále 25 let po jeho ukončení, neboť i v tomto případě platí, že ionizující záření má dlouhodobé účinky, které se mohou projevit až se značným časovým odstupem. U některých zdravotních následků se jedná o desítky let (rakovina apod.). Je tedy nezbytné i po takto dlouhé době zachovat schopnost kontaktovat příslušnou osobu a posoudit, zda jsou informace s ní spojené relevantní a mohlo by docházet k ozáření.  Tento rejstřík bude rovněž veden v elektronické podobě jako informační systém veřejné správy, při splnění všech legálních podmínek na tyto systémy kladených, včetně ochrany před kybernetickými hrozbami. Technická a organizační opatření k ochraně osobních údajů budou tedy standardizovaná a na úrovni jiných státem vedených evidencí (atomový zákon v tomto směru nestanovuje žádné specifické přístupy či požadavky). Rejstřík bude veden jako veřejný a důvodem pro tuto skutečnost je potřeba transparentnosti výkonu veřejné správy a zajištění možnosti dotčené veřejnosti, aby sama prováděla vlastní veřejnou kontrolu adekvátnosti výkonu veřejné správy a plnění povinností s dopadem na veřejné zdraví jejich adresáty. Zvláště má toto právo význam v případě dodavatelů pitné vody, z nichž někteří jsou povinni sledovat úroveň radionuklidů v ní. Odběratelé pitné vody by měli být schopni si ověřit, který dodavatel a jakým způsobem tuto povinnost plní, resp. zda ji plní dostatečně. Při neplnění jde totiž o potenciální snížení kvality vody a možné ohrožení skupin obyvatelstva v příslušných regionech. Proto je nezbytné, aby byly údaje o nich veřejně dostupné.  Obdobné principy a důvody se uplatňují u dalšího z rejstříků, rejstříku kontrolovaných osob. Ten bude obsahovat identifikační údaje osob, u nichž SÚJB prováděl kontrolu (opět minimální údaje nutné ke ztotožnění, tzn. příjmení, jméno (jména), datum narození a adresa trvalého pobytu). Jejich typový katalog je stanoven v § 200 atomového zákona, vždy se však jedná o osoby, kterým zákon (či jiný obecně závazný právní předpis nebo na jeho základě individuální správní akt) ukládá nějakou povinnost. Existuje tedy veřejný zájem na tom, aby své povinnosti plnily (zpravidla pro ochranu před ionizujícím zářením nebo před negativními dopady využívání jaderné energie) a nedocházelo ke škodám na zdraví nebo životním prostředí, které u těchto činností a položek mohou být značné. Informace o kontrolovaných osobách mají sloužit nejen SÚJB, aby byl schopen svoji kontrolní činnost efektivně plánovat a provádět, popř. trendovat a vyhodnocovat, ale také veřejnosti a konkrétním dotčeným osobám, aby byly schopny dohlížet na účinnost výkonu veřejné správy a ochrany veřejného zájmu. Z tohoto důvodu je i tento rejstřík veřejný. Zájem na dohledu veřejnosti nad řádností výkonu státní správy převažuje nad zájmem na nezpřístupňování informací o provedených kontrolách u konkrétních osob. Takto zveřejněné informace nejen umožní veřejnosti posoudit, zda jsou příslušné osoby adekvátně kontrolovány, ale v případě potřeby se i zaměřit na konkrétní provedené kontroly a požadovat další související informace, a to k ochraně vlastních i veřejných zájmů.  Z hlediska počtů fyzických osob se jedná řádově o stovky. SÚJB provádí ročně vyšší stovky kontrol (obvykle do 1000, viz Výroční zprávy na <https://www.sujb.cz/dokumenty-a-publikace/vyrocni-zpravy>), ovšem většinu z nich u právnických osob. Fyzické osoby (majoritně ty podnikající) jsou zastoupeny ročně pouze v menších počtech. Kontroly jsou navíc prováděny opakovaně, u týchž osob – fluktuace mezi regulovanými osobami je nevelká, přírůstky jsou ročně malé, takže v rejstříku budou uváděny totožné osoby, u nichž jsou prováděny v průběhu let opakované kontroly. Celkově tedy bude v tomto rejstříku po celou dobu jeho užívání stabilní okruh osobních údajů konkrétních fyzických osob, s malými přírůstky. Také tento rejstřík bude veden v elektronické podobě jako informační systém veřejné správy, při splnění všech legálních podmínek na tyto systémy kladených, včetně ochrany před kybernetickými hrozbami. Také v tomto případě budou údaje zpracovávány (zejm. uchovávány) po dobu provozování příslušné činnosti, a dále 25 let po jeho ukončení, neboť i v tomto případě platí, že ionizující záření má dlouhodobé účinky, které se mohou projevit až se značným časovým odstupem. U některých zdravotních následků se jedná o desítky let (rakovina apod.). U kontrolovaných osob je z důvodu ochrany veřejného zdraví a životního prostředí nutné zajistit možnost následného ověření, že byla kontrola prováděna, popř. i s jakými výsledky. Rovněž navazující řízení, např. soudní o náhradu újmy na zdraví, se mohou objevit až s odstupem dlouhé řady let a je potřeba, aby při nich byly výsledky kontrol využitelné. K tomuto účelu jsou rovněž nezbytné identifikační údaje kontrolovaných osob vedené v tomto rejstříku.  Částečnou deregulací (zrušením některých typů povolení a ohlašování některých činností) bude v praxi docházet ke snížení rozsahu dotčených subjektů údajů a tím také k nižší míře zpracování osobních údajů. Konkrétně jsou rušena povolení k některým činnostem s jadernými zařízeními v § 9 atomového zákona, jakož i povinnost ohlašovat některé činnosti s jadernými položkami v § 18 atomového zákona. Od regulatorního režimu tak budou osvobozeny ročně řádově nižší stovky osob, jejichž osobní údaje v rozsahu stanoveném pro žádost ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, již nadále nebudou zpracovávány.  Deregulaci a přínos v podobě nižší míry zpracování osobních údajů lze spatřovat také v možnosti nahrazení výpisu z Rejstříku trestů prostým čestným prohlášením o bezúhonnosti v § 14 atomového zákona. Nebude tedy nadále nutné, aby SÚJB přistupoval v citlivým informacím soukromé povahy o trestní minulosti žadatele o povolení nebo jeho statutárních orgánů, a tyto informace již nebude povinně zpracovávat, a to ani formou uchovávání. V rámci čestného prohlášení bude SÚJB zpracovávat pouze základní identifikační údaje v rozsahu uvedeném v žádosti o příslušné povolení nebo registraci (v souladu s obecnou úpravou zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Při průměrně stovkách žádostí o povolení nebo registraci ročně a při citlivé povaze údajů o bezúhonnosti se jedná o relativně významnou úlevu pro soukromí dotčených osob.  Předkladatel má za to, že navrhovaná právní úprava respektuje právní rámec ochrany a zpracování osobních údajů a jeho jednotlivé parametry. |
| Části je vhodné zrušit. Není důvodné návrh členit na části. | **Akceptováno** |
| V článku I bodu 10 je písmeno h) k úvaze. Podle této definice by stavba jaderného zařízení byla havarijními podmínkami. | **Neakceptováno**  Ustanovení hovoří výlučně o „stavu jaderného zařízení“, nikoliv o jeho „stavbě“. Není jasné, v čem připomínka spatřuje problém. |
| V článku I bodu 66 se slovo „požádání“ nahrazuje slovem „žádosti“. Vhodnější jazykový výraz. | **Neakceptováno**  Ustanovení respektuje dikci § 139 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který důsledně odlišuje „žádost“, jakožto institut vedoucí k zahájení řízení, od „požadavku“ („požádání“), jako podání vedoucího k podání „předběžné informace“. |
| V článku I bodu 72 se slova „oblasti zajišťování“ zrušují. Zrušení vycpávkových slov. | **Akceptováno** |
| V článku I bodu 83 se text „(“ zrušuje. Chyba v psaní. | **Akceptováno** |
| V článku I bodu 189 se slovo „kdy“ nahrazuje slovem „kde“. Chybná spojka. | **Neakceptováno**  Spojka navazuje na spojení „v případě“, jeví se významově vhodnější. |

V Praze dne 29. února 2024 Vypracoval: Mgr. Štěpán Kochánek Podpis: ……………………………