



STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST

Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1

V Praze dne 4. 11. 2020

Č. j.: SÚJB/OSKŘaE/20515/2020

Zn. sp.: SÚJB/POD/16421/2020/1

Vyřizuje útvar: Sekce jaderné bezpečnosti, Odbor hodnocení jaderné bezpečnosti

Oprávněná úřední osoba: prom. mat. Miloš Nekuža

ROZHODNUTÍ

Státní úřad pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“) jako správní úřad příslušný podle § 208 písm. a) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon (dále jen „atomový zákon“), ve správním řízení ve věci nového rozhodnutí o vydání povolení k umístění jaderných zařízení 3. a 4. bloku v lokalitě Temelín, zahájeném dne 21. 8. 2020 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „spr. ř.“), na základě žádosti č. j. ETE/S3126/2020, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) spr. ř., společnosti ČEZ, a. s., se sídlem Praha 4, Duhová 2/1444, identifikační číslo 45274649, evidenční číslo 108618, (dále jen „účastník řízení“), ze dne 21. 8. 2020, kterou SÚJB obdržel dne 21. 8. 2020 pod č. j. SÚJB/POD/16421/2020, rozhodl takto:

SÚJB podle § 67 odst. 1 spr. ř. a podle § 9 odst. 1 písm. a) a § 22 odst. 1 písm. a) atomového zákona

povoluje

účastníkovi řízení umístění dvou jaderných zařízení, 3. a 4. blok, v lokalitě Temelín.

Specifikace jaderných zařízení, na které se toto povolení vztahuje.

Každé z jaderných zařízení zahrnuje jeden jaderný blok s jedním heterogenním tlakovodním jaderným reaktorem o výkonu do 1700 MWe a s celkovou hmotností vsázky jaderného paliva v aktivní zóně jaderného reaktoru do 145 tun UO₂. Jaderné bloky dvou jaderných zařízení, 3. a 4. bloku, v lokalitě Temelín (dále jen „ETE 3,4“) jsou dále charakterizovány takto:

1. každý je vybaven ochrannými, bezpečnostními systémy a dalšími nezávislými stavebními a technologickými systémy, které zajišťují, že:
 - v případě poruch nebo nehod na jaderném bloku bude dle nutnosti jaderný reaktor odstaven (zastavena štěpná řetězová reakce) a udržen v bezpečném stavu, bude odváděno generované zbytkové teplo a zamezeno úniku radioaktivních látek do životního prostředí,

- pro postulované nehody, které by vedly k tavení aktivní zóny jaderného reaktoru, bude eventuální únik radioaktivních látek omezen tak, že mimo střežený prostor ETE 3,4 nebude nutná evakuace obyvatel ani dlouhodobá omezení ve spotřebě potravin a
 - nehody spojené s tavením aktivní zóny, které by mohly vést k časným nebo velkým únikům, budou prakticky vyloučeny,
2. sumární pravděpodobnost těžkého poškození palivového systému v aktivní zóně a bazénech vyhořelého paliva je nižší než 10^{-5} /jaderný blok a rok a
 3. sumární pravděpodobnost velkých nebo časných úniků radioaktivních látek z kontejnmentu nebo hermetického prostoru je nižší než 10^{-6} /jaderný blok a rok.

Specifikace a vymezení pozemku jaderných zařízení ETE 3,4

Pozemek jaderných zařízení ETE 3,4 zahrnuje tyto parcely v katastrálním území Křtěnov [613975], katastrálním území Březí u Týna nad Vltavou [613941] a katastrálním území Temelínec [765813]:

k. ú. Křtěnov [613975] – parcela katastru nemovitostí č.: 36/1, st. 132, 180/1, 180/10, st. 202, st. 203, st. 204, 300/1, 300/9, 300/16, 300/60, 300/62, 300/63, 300/170, 300/172, 300/173, 300/175, 300/177, 300/178, 340/15, 340/65, 562, 601/1, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609/1, 609/2, 610, 611, 613, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 649, 650, 655, 656, 657, 658, 662/1, 662/2, 662/3, 668, 669, 670/1, 670/2, 671/1, 671/2, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/10, 672/11, 673/1, 673/2, 674/1, 674/2, 675, 676/1, 676/2, 676/3, 676/4, 678/1, 678/2, 679/1, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 707, 708, 712,

k. ú. Březí u Týna nad Vltavou [613941] – parcela katastru nemovitostí č.: 207/2, 207/5, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 971/96, 971/97, 971/98, 971/99, 971/107,

k. ú. Temelínec [765813] – parcela katastru nemovitostí č.: 1283/14, 1283/40, 1283/43, 1343/17, 1343/18, 1343/19, 1343/24, 1343/25, 1343/27.

Odůvodnění:

SÚJB obdržel dne 21. 8. 2020 pod č. j. SÚJB/POD/16421/2020 žádost č. j. ETE/S3126/2020, ze dne 21. 8. 2020 (dále jen „žádost“), kterou účastník řízení požaduje vydání nového rozhodnutí ve věci povolení k umístění jaderných zařízení 3. a 4. bloku v lokalitě Temelín, v souladu s § 22 odst. 1 písm. a) atomového zákona. Současné rozhodnutí ve věci povolení k umístění ETE 3,4 bylo vydáno pod č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 dne 22. 10. 2014. Tímto rozhodnutím bylo v souladu s § 9 odst. 1 písm. a) zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2016 (dále jen „z. č. 18/1997 Sb.“) povoleno umístění ETE 3,4 a současně byly stanoveny podmínky výkonu povolované činnosti. Povolení bylo vydáno na dobu do 31. 12. 2020.

Svoji žádost účastník řízení opírá zejména o skutečnost, že v období od 22. 10. 2014 do doby podání žádosti došlo k zásadní změně právní situace, a to k nabytí účinnosti atomového zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Nová atomová legislativa v plném rozsahu nahradila dosavadní právní úpravu z. č. 18/1997 Sb. a jeho prováděcích předpisů. Účastník řízení, jakožto držitel povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014, byl na základě přechodných ustanovení atomového zákona, konkrétně zejména § 229 odst. 1, povinen přizpůsobit své právní poměry nové legislativě. Toto účastník řízení učinil a následně demonstroval i formou aktualizované dokumentace pro povolovanou činnost, v duchu požadavků přílohy č. 1 bodu 1 písm. a) atomového zákona. Tato dokumentace nahradila původní Zadávací bezpečnostní zprávu, Program zajištění jakosti a Analýzu potřeb a možností zajištění fyzické ochrany, na jejichž základě bylo vydáno povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014. Splnění požadavku na přizpůsobení právních poměrů držitelem povolení k umístění ETE 3,4 bylo, jak uvádí žádost, ze strany SÚJB akceptováno a potvrzeno dopisem č. j. SÚJB/JP/19830/2019, ze dne 24. 10. 2019.

Dle účastníka řízení uvedená změna právní situace a na ni navazující a jiné faktické a právní kroky účastníka řízení vedly nejen ke změně dokumentace pro povolovanou činnost, ale mají dopady rovněž do povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014. Toto povolení se dle žádosti, v jejím původním znění před následnými opravami a doplněními, jak jsou uvedeny dále, v jejich důsledku stalo neaktuálním v těchto směrech:

1. vymezení pozemků ETE 3,4 v části rozhodnutí „Specifikace a vymezení pozemku umístění ETE 3,4“ neodpovídá stavu po přizpůsobení právních poměrů nové atomové legislativě a mělo by upravovat výčet dotčených parcel v katastrálním území Křtěnov [613975] tak, aby zněl následovně – parcela katastru nemovitostí č.: 36/1, st. 132, 180/1, 180/10, st. 202, st. 203, st. 204, 207/2, 207/5, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 300/1, 300/9, 300/16, 300/60, 300/62, 300/63, 300/170, 300/172, 300/173, 300/175, 300/177, 300/178, 340/15, 340/65, 562, 601/1, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609/1, 609/2, 610, 611, 613, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 649, 650, 655, 656, 657, 658, 662/1, 662/2, 662/3, 668, 669, 670/1, 670/2, 671/1, 671/2, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/10, 672/11, 673/1, 673/2, 674/1, 674/2, 675, 676/1, 676/2, 676/3, 676/4, 678/1, 678/2, 679/1, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 707, 708, 712, 971/96, 971/97, 971/98, 971/99, 971/107, 1283/14, 1283/40, 1283/43, 1343/17, 1343/18, 1343/19, 1343/24, 1343/25, 1343/27,
2. podmínky povolení č. 1 až 11 byly převzaty ze stanoviska Ministerstva životního prostředí k posuzování vlivů záměru ETE 3,4 na životním prostředí č. j. 2561/ENV/13, 2562/ENV/13, ze dne 18. 1. 2013, a jsou účastníkem řízení plněny, takže jsou v povolení nadbytečné,
3. podmínky povolení č. 12, 23 a 26 již byly účastníkem řízení splněny, proto jsou v povolení nadále nerelevantní,
4. podmínky povolení č. 16, 18, 19, 20 a 22 již byly účastníkem řízení splněny a na ně navazující činnosti jsou vyžadovány ustanovením § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona, proto jsou v povolení nadále nerelevantní,
5. podmínky povolení č. 13, 14, 15, 21, 24 a 27 odpovídají povinnostem stanoveným přímo ustanovením § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona, proto jsou v povolení nadále nadbytečné,

6. podmínka povolení č. 28 odpovídá povinnosti stanovené přímo ustanovením § 43 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 329/2017 Sb., o požadavcích na projekt jaderného zařízení, v návaznosti na § 46 odst. 1 atomového zákona, proto je v povolení nadále nadbytečná,
7. podmínka povolení č. 29 neodpovídá aktualizované dokumentaci pro povolovanou činnost, konkrétně dokumentaci „Analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany nového jaderného zdroje v lokalitě JE Temelín, č. j. D4/2018-ETEII ze dne 29. 11. 2018“, proto musí být odpovídajícím způsobem upravena.

Z hlediska aktuálního plnění požadavků na povolovanou činnost a dokumentaci pro povolovanou činnost ve smyslu § 24 odst. 1 a 2 a přílohy č. 1 bodu 1 písm. a) atomového zákona se účastník řízení odvolává na skutečnost, že uvedl dokumentaci do souladu s požadavky aktuálně účinné atomové legislativy ve shodě s § 229 odst. 1 a § 231 odst. 4 atomového zákona, jak plyne z dopisu ze dne 29. 11. 2018, č. j. VJE-CEZ-DOP-2018-007 a navazující korespondence a jak bylo potvrzeno dopisem č. j. SÚJB/JP/19830/2019, ze dne 24. 10. 2019. Dle žádosti v jejím původním znění v této dokumentaci v souvislosti s navrhovaným vydáním nového rozhodnutí k žádným obsahovým změnám nedochází a SÚJB má tedy zákonem požadované podklady plně k dispozici.

Na základě žádosti zahájil SÚJB v souladu s § 44 odst. 1 spr. ř. správní řízení a ustanovil oprávněnou úřední osobou pro vedení řízení prom. mat. Miloše Nekužu. Žádost již dle prvotního posouzení splňovala požadavky na podání uvedené v § 37 odst. 2 spr. ř. a bylo z ní patrné, co účastník řízení žádá a čeho se domáhá.

Po zahájení řízení vznikly v souvislosti s obsahem žádosti v menším rozsahu nejasnosti v případě návrhu na vypuštění podmínek povolení č. 13, 14, 15, 21, 24 a 27, u nichž žádost v různých kontextech uváděla rozdílné výčty, a dále u důvodů pro změnu rozsahu povolované činnosti – výčtu dotčených pozemků. V souladu s § 45 odst. 2 spr. ř. byl tedy účastník řízení vyzván výzvou č. j. SÚJB/OSKŘaE/17161/2020, ze dne 9. 9. 2020, aby nejasnosti v žádosti vysvětlil a doplnil, což učinil podáním č. j. ETE/S5634/2020, doručeným dne 23. 9. 2020 a přijatým pod č. j. SÚJB/POD/18608/2020. Tímto podáním účastník řízení doplnil odůvodnění žádosti k nově navrhovanému rozsahu povolované činnosti, a to k vymezení pozemku ETE 3,4, uvedl do souladu informace uvedené v žádosti k podmínkám povolení č. 13, 14, 15, 21, 24 a 27 a dále sdělil, s uvedením důvodů, že podmínky povolení č. 17, 25 a 29 považuje za nadbytečné. V doplnění žádosti konkrétně účastník řízení vysvětlil, že podmínka povolení č. 17 odpovídá povinnosti podle § 150 odst. 2 atomového zákona a podmínky povolení č. 25 a 29 odpovídají povinnosti podle § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona, proto jsou všechny tyto podmínky pro povolovanou činnost nadále nerelevantní.

Dále účastník řízení zaslal Doplnění podání ČEZ, a.s. ke správnímu řízení č. j. ETE/S5717/2020, ze dne 2. 10. 2020, které SÚJB přijal dne 2. 10. 2020 pod č. j. SÚJB/POD/19232/2020, týkající se specifikace pozemku ETE 3,4, v části výčtu pozemků, a dopis č. j. B-ETE/S5716/2020, ze dne 2. 10. 2020, který SÚJB přijal dne 2. 10. 2020 pod č. j. SÚJB/POD/19235/2020, týkající se oznámení změny dokumentace pro povolovanou činnost - Zadávací bezpečnostní zpráva pro nový jaderný zdroj 3. a 4. blok v lokalitě Temelín – v kap. 2.1. Těmito podáními účastník řízení opravil formální chybu ve zmíněné dokumentaci pro povolovanou činnost a současně v žádosti spočívající v tom, že výčet dotčených pozemků ETE 3,4 nesprávně omezoval uvedená parcelní čísla pouze na katastrální území Křtěnov [613975], zatímco část citovaných pozemků se ve skutečnosti nachází v katastrálních územích

Březí u Týna nad Vltavou [613941] a Temelínec [765813]. Výčet pozemků podle dodatečných sdělení účastníka řízení má vypadat následovně:

k. ú. Křtěnov [613975] – parcela katastru nemovitostí č.: 36/1, st. 132, 180/1, 180/10, st. 202, st. 203, st. 204, 300/1, 300/9, 300/16, 300/60, 300/62, 300/63, 300/170, 300/172, 300/173, 300/175, 300/177, 300/178, 340/15, 340/65, 562, 601/1, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609/1, 609/2, 610, 611, 613, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 649, 650, 655, 656, 657, 658, 662/1, 662/2, 662/3, 668, 669, 670/1, 670/2, 671/1, 671/2, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/10, 672/11, 673/1, 673/2, 674/1, 674/2, 675, 676/1, 676/2, 676/3, 676/4, 678/1, 678/2, 679/1, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 707, 708, 712,

k. ú. Březí u Týna nad Vltavou [613941] – parcela katastru nemovitostí č.: 207/2, 207/5, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 971/96, 971/97, 971/98, 971/99, 971/107,

k. ú. Temelínec [765813] – parcela katastru nemovitostí č.: 1283/14, 1283/40, 1283/43, 1343/17, 1343/18, 1343/19, 1343/24, 1343/25, 1343/27.

SÚJB se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro vydání nového rozhodnutí podle § 22 odst. 1 písm. a) atomového zákona. Dle tohoto ustanovení SÚJB zahájí nové řízení a vydá nové rozhodnutí o vydání povolení na základě žádosti držitele povolení. Jak je SÚJB známo z jeho úřední činnosti (a jak je správně uvedeno v žádosti), účastník řízení je aktuálně držitelem povolení k umístění ETE 3,4, které bylo vydáno rozhodnutím č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014, ze dne 22. 10. 2014. Je tedy v duchu atomového zákona oprávněn požádat o vydání nového rozhodnutí v této věci a SÚJB v takovém případě disponuje pravomocí, při splnění jiných legálních předpokladů pro výkon povolované činnosti, provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí. Přestože atomový zákon výslovně neuvádí, oč by měla být žádost o vydání nového rozhodnutí v tomto případě opřena, ve smyslu obecných právních principů a dle § 45 odst. 1 spr. ř. má SÚJB za to, že by mělo jít o skutečnosti svojí povahou nebo rozsahem odůvodňující tak závažný zásah do věci pravomocně rozhodnuté a do práv a povinností držitele povolení, jako je provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí.

Účastník řízení uvádí, že důvodem pro podání žádosti je změna právní situace, vyvolaná nabytím účinnosti atomového zákona a jeho prováděcích předpisů, a na ni navazující a jiné faktické a právní kroky účastníka řízení, které vedly ke změně dokumentace pro povolovanou činnost a mají vliv na povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014. V důsledku těchto skutečností již není v souladu se skutečným stavem seznam parcel, na nichž smí být ETE 3,4 umístěno, a dále se staly obsoletními podmínky povolení, neboť došlo k jejich splnění či překonání přímými požadavky právní úpravy.

Obecně jsou tyto skutečnosti SÚJB z jeho úřední činnosti známy (podrobněji se konkrétními aspekty žádosti zabývá odůvodnění níže) a SÚJB je považuje za dostatečné důvody pro provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí. Zejména změna rozsahu dotčeného území je změnou významnou z hlediska zajišťování jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení, neboť má nepochybně vliv na sousedící jaderná zařízení (Jadernou elektrárnu Temelín, 1. a 2. výrobní blok), ale i na okolí budoucích jaderných zařízení. Z téhož důvodu by bylo možné považovat za aplikovatelná rovněž východiska pro vydání nového rozhodnutí podle § 22 odst. 1 písm. b) a c) atomového zákona.

SÚJB se rovněž zabýval otázkou, zda je institut nového rozhodnutí použitelný na povolení k umístění jaderného zařízení vydané podle z. č. 18/1997 Sb. Přestože toto povolení bylo vydáno na základě § 9 odst. 1 písm. a) z. č. 18/1997 Sb., bylo platné a pravomocné k okamžiku nabytí účinnosti atomového zákona dne 1. 1. 2017. Na základě § 229 odst. 1 atomového zákona se dosavadní držitel povolení (podle z. č. 18/1997 Sb.) považuje za držitele povolení podle atomového zákona, starší povolení tedy zůstává v platnosti a jeho právní účinky jsou zachovány. Současně platí, že takový držitel povolení byl povinen přizpůsobit své právní poměry atomovému zákonu ve stanovené lhůtě (nejpozději do 1. 1. 2020). Jelikož starší povolení se tímto právním mechanismem stává povolením v souladu s atomovým zákonem a tento zákon neomezuje aplikaci institutu nového rozhodnutí na konkrétní druh povolení nebo typ držitele povolení, ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) atomového zákona je použitelné také pro účastníka řízení v případě povolení k umístění ETE 3,4. Opačný výklad by nezdůvodněně a bez právní opory znevýhodňoval starší držitele povolení.

V souladu s výše uvedeným je nutné na dosavadní povolení aplikovat právní režim atomového zákona, neboť přechodnými ustanoveními atomového zákona se stala povoleními v jeho smyslu. Z tohoto důvodu a také pro neexistenci původní právní úpravy, dle níž bylo současné povolení vydáno, je také na nové řízení a nové rozhodnutí nutno obdobně aplikovat postupy dle atomového zákona stanovené pro vydávání povolení dle jeho § 9 (a dále zejména § 19 a § 21 tohoto zákona).

Držitelé těchto povolení jsou také povinni plnit požadavky aktuálně účinné atomové legislativy, a to po skončení přechodných období již v plném rozsahu. Při posuzování žádosti o nové rozhodnutí o vydání povolení k umístění ETE 3,4 se SÚJB rovněž zabýval otázkou, zda jsou držitelem povolení (tzn. aktuálním účastníkem řízení) plněny požadavky atomového zákona a jeho prováděcích právních předpisů a zda tyto požadavky zůstávají relevantní též u podmínek pro výkon povolované činnosti.

SÚJB je z jeho úřední činnosti známo, zejména z jiných správních řízení o udělení povolení vedených s účastníkem řízení v poslední době např. z řízení o udělení povolení k provozu jaderného zařízení dle § 9 odst. 1 písm. f) atomového zákona pro 1. blok Jaderné elektrárny Temelín, ukončeného povolením č. j. SÚJB/OHSKaM/18566/2020, ze dne 24. 9. 2020, že účastník řízení (který je totožný s držitelem citovaného povolení) aktuálně splňuje požadavky na udělení povolení ve smyslu § 13 až 15 atomového zákona, tj. bezúhonnost a odbornou způsobilost účastníka řízení, resp. členů jeho statutárního orgánu. Na těchto skutečnostech se v případě účastníka řízení od vydání uvedeného povolení nic nezměnilo a neexistují žádné pochybnosti o plnění těchto požadavků (resp. účastníkem řízení nebyla oznámena změna těchto skutečností, jak vyžaduje např. § 16 odst. 3 atomového zákona, lze je tedy považovat za dané). Požadavky § 16 odst. 2 písm. b), c) a e) atomového zákona nejsou relevantní, neboť na povolovanou činnost, kterou je umístění jaderného zařízení, nedopadá povinnost mít ustanovenu dohlížející osobu (§ 72 atomového zákona), ani pojištění odpovědnosti za jadernou škodu (§ 33 odst. 1 zákona č. 18/1997 Sb., ve znění účinném po 1. 1. 2017) a nevzniká při ní radioaktivní odpad.

Faktické naplnění materiálních požadavků atomové legislativy na zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení je dokládáno držitelem povolení formou dokumentace pro povolovanou činnost v souladu s § 24 odst. 1 a přílohou č. 1 atomového zákona. Tato dokumentace musí být v průběhu trvání povolení udržována v aktuálním stavu a ve shodě s požadavky prováděcích právních předpisů k atomovému zákonu, které stanoví podrobnosti jejího obsahu (§ 24 odst. 4 atomového zákona). V případě povolení k umístění

jaderného zařízení jsou požadavky na rozsah dokumentace pro povolovanou činnost stanoveny v příloze č. 1 bodu 1 písm. a) atomového zákona. Právní a faktická aktuálnost této dokumentace, dokládající zajištění bezpečnosti v celém jejím rozsahu, je předpokladem trvání povolení, tedy i vydání nového rozhodnutí o povolení k umístění jaderného zařízení. SÚJB se proto v rámci nového řízení zabýval i otázkou, zda je dokumentace pro dotčenou povolovanou činnost v souladu s atomovým zákonem a jeho prováděcími právními předpisy.

Účastník řízení v žádosti výslovně sděluje, že uvedl dokumentaci do souladu s požadavky aktuálně účinné atomové legislativy ve shodě s § 229 atomového zákona (tzn. jeho odstavcem 1, potažmo s § 231 odst. 4 tohoto zákona, který specificky upravuje přechodné období pro systémy řízení). Přeprocováním dokumentace pro povolovanou činnost dle požadavků atomového zákona a dle podstatných změn projektu došlo k rozšíření dokumentace, na kterou se původní povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 odvolává. V současnosti se dokumentace pro povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 skládá z následujících dokumentů:

- zadávací bezpečnostní zpráva,
- program systému řízení,
- analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany,
- záměr zajištění monitorování výпустí z jaderného zařízení,
- program monitorování,
- záměr zajištění zvládnutí radiační mimořádné události,
- návrh koncepce bezpečného ukončení provozu,
- popis způsobu zajišťování kvality přípravy realizace výstavby,
- zásady zajišťování kvality následujících etap životního cyklu jaderného zařízení.

Dokumentace pro povolovanou činnost stanovená v příloze č. 1 bodu 1 písm. a) atomového zákona, která odráží splnění požadavků na zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení atomové legislativy pro umístění jaderného zařízení, byla účastníkem řízení uvedena do souladu s aktuálním právním a věcným stavem, což oznámil SÚJB dopisem ze dne 29. 11. 2018, č. j. VJE-CEZ-DOP-2018-007, přijatým pod č. j. SÚJB/POD/23207/2018, dne 29. 11. 2018. Po několika doplněních a upřesněních této dokumentace pak SÚJB dopisem č. j. SÚJB/JB/19830/2019, ze dne 24. 10. 2019, konstatoval, že v dokumentaci pro povolovanou činnost umístění ETE 3,4 dle povolení č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 „nebyl nalezen nesoulad s atomovým zákonem a jeho prováděcími právními předpisy“.

Jak je SÚJB známo, v období od 24. 10. 2019 do podání žádosti nedošlo ke změnám právního a faktického stavu povolené činnosti a dokumentace pro povolovanou činnost, s výjimkou každoroční aktualizace Programu systému řízení pro umístění NJZ ETE (viz níže pod bodem 1), takže SÚJB v rámci řízení o vydání nového rozhodnutí shledal, že ke dni podání žádosti je dokumentace pro povolovanou činnost aktuální a účastník řízení plní povinnost a je schopen i do budoucna zajistit jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení v rozsahu vyžadovaném pro tuto činnost atomovým zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Jmenovitě se jedná o následující dokumentaci ve smyslu přílohy č. 1 bodu 1 písm. a) atomového zákona, která byla shledána aktuální a naplňující požadavky atomové legislativy níže uvedenými dokumenty:

1. program systému řízení, pod názvem Program systému řízení pro umístění NJZ ETE, v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DAT-2020-006, ze dne 30. 4. 2020, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/8903/2020 dne 30. 4. 2020, k předané dokumentaci vydal SÚJB pod č. j. SÚJB/OKHJB/13608/2020 dne 21. 9. 2020 kladné stanovisko,
2. zadávací bezpečnostní zpráva, pod názvem Zadávací bezpečnostní zpráva pro nový jaderný zdroj 3. a 4. blok v lokalitě Temelín, v poslední verzi oznámená SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019, doplněná v rámci řízení o žádosti dopisem č. j. B-ETE/S5716/2020, ze dne 2. 10. 2020, který SÚJB přijal dne 2. 10. 2020 pod č. j. SÚJB/POD/19235/2020, o upravenou část kap. 2.1 ve věci opraveného vymezení katastrálních území, v nichž se nacházejí dotčené parcely pozemku jaderného zařízení,
3. analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany, pod názvem Analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany, v poslední verzi oznámená SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019,
4. záměr zajištění monitorování výpustí z jaderného zařízení, pod názvem Záměr zajištění monitorování výpustí z jaderného zařízení, v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019,
5. program monitorování, pod názvem Program monitorování (monitorování okolí), v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019,
6. záměr zajištění zvládnutí radiační mimořádné události, pod názvem Záměr zajištění zvládnutí radiační mimořádné události, v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019,
7. návrh koncepce bezpečného ukončení provozu, pod názvem Návrh koncepce bezpečného ukončení provozu, popis způsobu zajišťování kvality přípravy realizace výstavby, v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019,
8. popis způsobu zajišťování kvality přípravy realizace výstavby, pod názvem Popis způsobu zajišťování kvality přípravy realizace výstavby, v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019,
9. zásady zajišťování kvality následujících etap životního cyklu jaderného zařízení, pod názvem Zásady zajišťování kvality následujících etap životního cyklu jaderného zařízení, v poslední verzi oznámený SÚJB podáním č. j. VJE-CEZ-DOP-2019-010, ze dne 27. 9. 2019, přijatým SÚJB pod č. j. SÚJB/POD/18309/2019 dne 27. 9. 2019.

S ohledem na uvedené SÚJB považuje předpoklady pro výkon povolené činnosti za splněné a má za to, že nové rozhodnutí v této věci lze z tohoto hlediska vydat.

Po posouzení obecných předpokladů pro vydání nového rozhodnutí se SÚJB zaměřil na předmět žádosti, tj. změnu rozsahu povolené činnosti a podmínek vykonávání povolené činnosti.

Účastník řízení požaduje novým rozhodnutím změnit v dosavadním povolení výčet parcel, které tvoří pozemek jaderných zařízení ETE 3,4. Nově by měl pozemek jaderných zařízení zahrnovat následující parcely v katastrálních územích: k. ú. Křtěnov [613975] - parcela katastru nemovitostí č.: 36/1, st. 132, 180/1, 180/10, st. 202, st. 203, st. 204, 300/1, 300/9, 300/16, 300/60, 300/62, 300/63, 300/170, 300/172, 300/173, 300/175, 300/177, 300/178, 340/15, 340/65, 562, 601/1, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609/1, 609/2, 610, 611, 613, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 649, 650, 655, 656, 657, 658, 662/1, 662/2, 662/3, 668, 669, 670/1, 670/2, 671/1, 671/2, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/10, 672/11, 673/1, 673/2, 674/1, 674/2, 675, 676/1, 676/2, 676/3, 676/4, 678/1, 678/2, 679/1, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 707, 708, 712; k. ú. Březí u Týna nad Vltavou [613941] – parcela katastru nemovitostí č.: 207/2, 207/5, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 971/96, 971/97, 971/98, 971/99, 971/107; k. ú. Temelínec [765813] - parcela katastru nemovitostí č.: 1283/14, 1283/40, 1283/43, 1343/17, 1343/18, 1343/19, 1343/24, 1343/25 a 1343/27. Takto vymezený požadavek vyplývá z původně podané žádosti a z doplnění č. j. ETE/S5717/2020, ze dne 2. 10. 2020, zasláného účastníkem řízení k průběhu řízení, kterým se opravuje formální chyba v citaci katastrálních území u jednotlivých pozemků. Přes uvedenou formální chybu byl ovšem v žádosti navrhovaný rozsah dotčených pozemků SÚJB srozumitelný, a to již v rámci dokumentace pro povolovanou činnost, neboť SÚJB byly z jeho úřední činnosti známy aktuální mapové podklady pro stanovení nového rozsahu dotčených území.

Dle žádosti je nové vymezení pozemku jaderných zařízení důsledkem „požadavků nového atomového zákona“. Jak je SÚJB známo z jeho předchozí úřední činnosti, ke změně vymezení pozemku jaderných zařízení ETE 3,4 došlo již v rámci aktualizace dokumentace pro činnost povolenou povolením k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014. Takto vymezený rozsah povolované činnosti se objevil již v dokumentu Zadávací bezpečnostní zpráva pro nový jaderný zdroj 3. a 4. blok v lokalitě Temelín, Díl 2, kapitola 2.1, jehož soulad s požadavky atomového zákona potvrdil SÚJB dopisem č. j. SÚJB/JB/19830/2019, ze dne 24. 10. 2019.

Jak plyne i z reakce účastníka řízení na výzvu č. j. ETE/S5634/2020, doručené dne 23. 9. 2020, původní vymezení pozemků v rozhodnutí SÚJB o povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 bylo stanoveno v souladu s tehdy platnou legislativou jen pro pozemek navržený pro umístění samotných jaderných zařízení ETE 3,4, tj. bloků obsahujících jaderný reaktor. Po nabytí účinnosti atomového zákona a v souladu s definicí pozemku jaderného zařízení, která je uvedena v § 2 písm. c) vyhlášky č. 378/2016 Sb., o umístění jaderného zařízení, bylo v Zadávací bezpečnostní zprávě pro nový jaderný zdroj 3. a 4. blok v lokalitě Temelín, v kap. 2.1, provedeno nové vymezení pozemku ETE 3,4, na kterém se v budoucnu může nacházet areál ETE 3,4. Vzhledem k tomu, že není možné v etapě umístování ETE 3,4 definovat přesně rozsah areálu ETE 3,4 (není znám dodavatel jaderného zařízení ani finální zastavovací plán ETE 3,4), byla zvolena maximální plocha pozemku ETE 3,4, který zahrnuje jak plochy, kde se bude nacházet budoucí střežený prostor ETE 3,4, tak i plochy zařízení staveniště, kde se předpokládá, že v budoucnu může být vymezen areál ETE 3,4. Takto vymezený pozemek ETE 3,4 bude využíván k zajištění výkonu činností souvisejících s využíváním jaderné energie a bude se v navazujících fázích životního cyklu zpřesňovat. Takto vymezený pozemek (a budoucí areál) jaderného zařízení odpovídá současným legislativním požadavkům, neboť dle definice uvedené v § 4 odst. 1 písm. j) atomového zákona se areálem jaderného zařízení, pro nějž je dle atomové legislativy nutné naplňovat bezpečnostní požadavky, rozumí „střežený prostor jaderného zařízení a prostor k němu přiléhající, který je využíván k zajištění výkonu činností souvisejících s využíváním jaderné energie“. Tyto důvody

jsou dle SÚJB stále platné a je proto nutné provést i změnu vymezení rozsahu pozemku v povolení k umístění ETE 3,4, neboť dosavadní vymezení v povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 již není relevantní, resp. je v rozporu se skutečným stavem a potřebou zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnání radiační mimořádné události a zabezpečení. SÚJB tedy musí v tomto směru žádosti vyhovět a novým rozhodnutím dle § 22 odst. 1 písm. a) atomového zákona změnit rozsah pozemků (povolované činnosti) v povolení k umístění ETE 3,4.

SÚJB nahlédnutím do Katastru nemovitostí rovněž zjistil, že uvedené pozemky mají v některých případech různé vlastníky. Atomový zákon ani jeho prováděcí právní předpisy nestanoví, že by držitel povolení musel být vlastníkem příslušných pozemků nebo staveb, na nichž nebo v nichž povolenou činnost vykonává. Takovou podmínku bylo možno nalézt ve starší legislativě v podobě § 13 odst. 3 písm. d) zákona č. 18/1997 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2016, ovšem byla zákonodárcem opuštěna, jelikož zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, upravuje řadu forem využití cizích pozemků, a to i značně dlouhodobých (např. právo stavby), které eliminují jakékoliv možné dopady na bezpečnost. Je tedy na úvaze držitele povolení, zda bude povolenou činnost vykonávat na pozemcích ve svém vlastnictví nebo na pozemcích cizích, k nimž má nějaké užívací či požívací právo nebo jiný právní titul. Vždy je však nezbytné, aby byl schopen v plném rozsahu zajistit splnění požadavků atomové legislativy a takovýto přístup ho nikterak nezbavuje primární odpovědnosti za zajištění bezpečnosti, jak je artikulována v § 5 odst. 2 písm. a) a odst. 4 atomového zákona. Tato ryze soukromoprávní skutečnost tedy nemá z hlediska požadavků atomové legislativy na zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnání radiační mimořádné události a zabezpečení žádnou relevanci a nebrání v tom, aby SÚJB vydal nové rozhodnutí v navrženém rozsahu.

Účastník řízení dále navrhuje vypuštění podmínek povolení č. 1 až 11, které byly do povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 zahrnuty na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí k posuzování vlivů záměru ETE 3,4 na životním prostředí č. j. 2561/ENV/13, 2562/ENV/13, ze dne 18. 1. 2013 (dále jen „stanovisko EIA“). Praxe převzetí podmínek ze stanoviska EIA vycházela z požadavku § 13 odst. 4 z. č. 18/1997 Sb., dle něž podmínkou vydání povolení podle § 9 odst. 1 písm. a) téhož zákona bylo hodnocení vlivu na životní prostředí, jestliže tak stanovil zvláštní právní předpis (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)). V zájmu demonstrace splnění této zákonné podmínky a současně zajištění konzistence mezi povolením k umístění jaderného zařízení a stanoviskem EIA byly některé z podmínek stanoviska, relevantní z hlediska mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření, implementovány rovněž do povolení SÚJB. Atomový zákon však tuto podmínku vydání povolení k umístění jaderného zařízení opustil (přestože posouzení vlivu na životní prostředí tohoto záměru je nadále povinné dle zákona č. 100/2001 Sb.). Tyto podmínky povolení jsou tak po nabytí účinnosti atomového zákona duplicitní vůči požadavkům stanoviska EIA, ovšem pozbyly důvod pro výslovné opakování v povolení SÚJB. Řada z nich je nad to překonána dalším právním vývojem, resp. povinnosti v nich uvedené plynou přímo z atomové legislativy. Celkově jsou tedy tyto podmínky nadbytečné a jejich uvedení v povolení lze považovat za nedůvodné a vedoucí k ohrožení právní jistoty adresáta povolení. Z těchto důvodů má SÚJB za to, že návrhu účastníka řízení na vypuštění těchto podmínek lze přivolit.

V případě podmínek povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 č. 12, 16, 18 až 20, 22, 23 a 26 navrhuje účastník řízení jejich vypuštění, neboť již byly splněny a případné

na ně navazující činnosti již probíhají na základě § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona. Jak plyne z uvedeného povolení, tyto podmínky vyžadovaly po účastníkovi řízení, aby do 30. 6. 2015 sdělil SÚJB určité informace či předložil dokumenty (plány, programy, harmonogramy). Jelikož uvedený termín již uplynul a účastník řízení předložil SÚJB požadované informace, jsou tyto podmínky splněny. Současně platí, že § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona přímo ukládá držiteli povolení (účastníkovi řízení) „průběžně hodnotit skutečnosti, které byly rozhodné pro posouzení přijatelnosti území k umístění jaderného zařízení a jejich vliv na jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení“, což, jak je SÚJB známo z jeho úřední činnosti, účastník řízení činí. Další uvádění těchto podmínek v povolení tedy považuje SÚJB za nadbytečné a návrhu účastníka řízení lze vyhovět.

Podmínky povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 č. 13 až 15, 21, 24 a 27 vyžadují po držiteli povolení, aby v dalších etapách životního cyklu zohlednil aktuální vývoj v území k umístění jaderného zařízení a jeho vlastností, popř. aby relevantní údaje a kritéria zapracoval do dokumentace pro povolovanou činnost, příslušné pro danou fázi životního cyklu. Jak správně uvádí účastník řízení v žádosti, takovou povinnost v obecné rovině ukládá držiteli povolení výše citovaný § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona. Současně lze však takovou povinnost dovodit z § 47 odst. 1 a 2 atomového zákona, kde je ukládána obecně, bez vazby na konkrétní fázi životního cyklu nebo existenci povolení, a dále z § 49 odst. 1 písm. b) bodu 2 atomového zákona, vyžadujícího soulad jaderného zařízení s vlastnostmi území k jeho umístění, ve spojení s § 24 odst. 4 atomového zákona, který ukládá povinnost udržovat dokumentaci pro povolovanou činnost v souladu s požadavky atomového zákona, zásadami správné praxe a skutečným stavem povolené činnosti. Takovou povinnost je tedy nadále nadbytečné ukládat podmínkou povolení, nehledě na skutečnost, že v následujících fázích životního cyklu se bude jednat o nová povolení k činnostem, s formálně jinými držiteli povolení, které již nemohou podmínky povolení k umístění jaderného zařízení zavazovat. Z těchto důvodů je nutné návrhu účastníka řízení vyhovět a podmínky v novém rozhodnutí neuvádět.

Dle žádosti podmínka povolení č. 28 odpovídá povinnosti stanovené přímo ustanovením § 43 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 329/2017 Sb., o požadavcích na projekt jaderného zařízení, v návaznosti na § 46 odst. 1 atomového zákona, proto je v povolení nadále nadbytečná. Tato podmínka vyžaduje, aby účastník řízení přijal v dalších fázích projektové přípravy ETE 3,4 taková opatření, aby při nehodách spojených s tavením paliva projektové řešení zahrnovalo systémy snižování množství radioaktivních látek v atmosféře kontejnmentu. Uvedený § 43 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 329/2017 Sb. požaduje, aby systém ochranné obálky (tzn. obecně „kontejnment“) byl podle projektu jaderného zařízení dále tvořen systémy zajišťujícími nakládání se štěpnými produkty, vodíkem, kyslíkem a jinými látkami vznikajícími při štěpné reakci, při ozáření a při chemických reakcích v havarijních podmínkách a jejich řízené odstraňování tak, aby se zabránilo jejich úniku mimo jaderné zařízení. Tento legální požadavek není vázán na konkrétní druh havarijních podmínek, zahrnuje tedy (v duchu definice dle § 2 písm. g) vyhlášky č. 329/2017 Sb.) též nehody spojené s tavením paliva, které vždy z povahy věci překračují meze normálního a abnormálního provozu. Současně vyžaduje „řízené odstraňování“ štěpných produktů, pod které lze podřadit i snižování množství radioaktivních látek v atmosféře kontejnmentu požadované citovanou podmínkou povolení. Tato podmínka povolení je tedy skutečně překonána modernějším legislativním pojetím, které má navíc univerzálnější platnost, neboť dopadá na všechny držitele povolení, nikoliv jen na držitele

povolení k umístění jaderného zařízení. Návrhu účastníka řízení je tedy dle názoru SÚJB žádoucí vyhovět a podmínku v novém rozhodnutí neuvádět.

Podmínka č. 29 povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 požaduje, aby držitel povolení zajistil respektování dokumentu „Analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany nového jaderného zdroje v lokalitě JE Temelín, č. j. D26/2012-ČEZ-ETE ze dne 27. 9. 2012“ také v dokumentaci pro následující fázi životního cyklu jaderného zařízení - výstavbu. Tento dokument byl však revidován, resp. nahrazen, v procesu přizpůsobení právních poměrů účastníka řízení atomovému zákonu a na základě změn skutečností dokumentem „Analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany nového jaderného zdroje v lokalitě JE Temelín, č. j. D4/2018-ETEII, v poslední verzi zaslaným SÚJB dne 27. 9. 2019. Dopisem č. j. SÚJB/JP/19830/2019, ze dne 24. 10. 2019, SÚJB konstatoval, že v dokumentaci, včetně této, nebyl nalezen nesoulad s atomovým zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Žádost v původní verzi navrhovala uvedení této podmínky do souladu s novou dokumentací pro povolovanou činnost, ovšem podáním přijatým pod č. j. ETE/S5634/2020, doručeným dne 23. 9. 2020, účastník řízení změnil tento požadavek a navrhl vypuštění podmínky č. 29 s poukazem na skutečnost, že odpovídá povinnosti podle § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona.

SÚJB má za to, že také pro tuto podmínku je samozřejmě § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona relevantní, neboť podmínky zajištění fyzické ochrany, jak jsou uvedeny v citovaném dokumentu, musí být průběžně hodnoceny a aktualizovány a podle § 24 odst. 1 atomového zákona je držitel povolení povinen postupovat v souladu s dokumentací pro povolovanou činnost, včetně této. Z hlediska požadavků atomového zákona je však příhodnější jeho § 49 odst. 1 písm. h) atomového zákona, který výslovně vyžaduje, aby držitel povolení před zahájením následující etapy životního cyklu jaderného zařízení zajistil, ověřil a dokumentoval připravenost jaderného zařízení a pracovníků na tuto etapu. Z tohoto ustanovení tedy plyne, že držitel povolení k umístění jaderného zařízení musí učinit opatření, aby byl navržený způsob zajištění fyzické ochrany zohledněn a konzistentně implementován i ve fázi výstavby a ve shodě s požadavkem § 24 odst. 4 atomového zákona reflektován i v dokumentaci pro povolovanou činnost, kterou je výstavba jaderného zařízení. Podmínka povolení č. 29 se ve svém původně uloženém znění jeví být překonanou výslovným požadavkem atomového zákona. SÚJB proto souhlasí s návrhem účastníka řízení podmínku v novém rozhodnutí neuvádět.

Podmínka č. 25 povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 požaduje přijmout opatření, aby bylo možné v předstihu, ne však více než rok před podáním žádosti o povolení k výstavbě ETE 3,4, provést nové hodnocení rizik pro ETE 3,4, které pramení z vysokotlakých plynovodů, a předložit tyto výsledky SÚJB. Znění této podmínky dle žádosti, resp. jejího následného doplnění, odpovídá povinnosti podle § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona, kde je požadováno průběžně hodnotit skutečnosti, které byly rozhodné pro posouzení přijatelnosti území k umístění jaderného zařízení. Na základě § 47 odst. 1 písm. a) atomového zákona, v provedení § 15 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 378/2016 Sb., patří plynovody, resp. jejich ochranná pásma a případná kolize s nimi, mezi skutečnosti hodnocené při posuzování přijatelnosti území k umístění jaderného zařízení. Tyto skutečnosti musejí být dle § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona v průběhu trvání povolené činnosti průběžně hodnoceny, a to nikoli pouze jednorázově, jak vyžaduje podmínka povolení č. 25, nýbrž setrvale. Z této zákonné povinnosti implicitně plyne i předpoklad, že držitel povolení musí k takovému hodnocení vytvářet odpovídající podmínky, jinak by nebylo možné jej provádět a povinnost naplnit. Lze shrnout, že aktuální požadavek § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona původní podmínku

nejen nahrazuje, ale co do způsobu naplňování uložené povinnosti i překonává. Stanovuje totiž odpovídající povinnost obecněji a bez časového rámce, z čehož plyne, že hodnocení skutečností rozhodných pro posouzení území musí být prováděno aktuálním způsobem. Až roční odstup před podáním žádosti o následné povolení stanovený původně podmínkou by byl tedy za současného právního stavu nepřipustný a podmínka je z tohoto hlediska nadále právně nekonformní. SÚJB proto souhlasí s návrhem účastníka řízení podmínku v novém rozhodnutí neuvádět.

Podmínka č. 17 povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014 požaduje přijmout opatření, aby v rámci dalších etap přípravy k výstavbě, výstavby, uvádění do provozu a provozu ETE 3,4 bylo možné provádět monitorování radioaktivity podzemních vod, a to kromě areálu jaderné elektrárny ETE 1,2 i v areálu ETE 3,4, a aby o výsledcích monitorování byl pravidelně informován SÚJB a veřejnost. Jak uvádí účastník řízení v žádosti, ve znění jejího následného doplnění, v roce 2019 byly na pozemku ETE 3,4 a v jeho okolí, jako opatření pro budoucí monitorování radioaktivity podzemních vod v areálu ETE 3,4 a jeho okolí, vybudovány 4 hydrogeologické pozorovací vrty, které jsou v současné době monitorovány a budou vyhodnoceny ve zprávě za hydrologický rok 2020. Současně budou tato data vyhodnocena v ročních zprávách o sledování a hodnocení jakosti povrchových a podzemních vod a jejich změn v souvislosti s vlivem výstavby a provozu jaderné elektrárny Temelín na její okolí zpracovávaných v rámci Programu sledování vlivu jaderné elektrárny Temelín na životní prostředí, která je přístupná veřejnosti v Informačním centru ETE 1,2 a bude obsahovat i informace z radiačního monitoringu ETE 3,4. Monitorování okolí bude zajištěno i v dalších etapách přípravy k výstavbě, uvádění do provozu a provozu ETE 3,4 v souladu s požadavky § 150 odst. 2 atomového zákona podle Programu monitorování a data budou předávána SÚJB. Program monitorování bude zahrnovat i další vrty, které se budou v budoucnu pro potřeby ETE 3,4 budovat. Z monitorování okolí bude zpracovávána výroční zpráva a předávána SÚJB. Rozsah monitorování v dalších etapách výstavby a uvádění do provozu bude uveden v Programu monitorování, který je dle přílohy č. 1 bodu 1 písm. b) atomového zákona součástí dokumentace pro povolovanou činnost, kterou je výstavba jaderného zařízení. Dle názoru účastníka řízení, vzhledem k tomu, že současný atomový zákon zahrnuje požadavky uvedené podmínky, není tedy potřebné ji uvádět jako samostatnou podmínku.

SÚJB posoudil uvedenou argumentaci vzhledem k původním požadavkům podmínky povolení č. 17 a shledal, že již provedená opatření, tzn. vybudování 4 hydrogeologických pozorovacích vrtů a jejich monitorování a navazující zpracování odpovídajících zpráv o výsledcích monitorování a jejich zpřístupnění veřejnosti, lze považovat za naplnění požadavku podmínky. Tato opatření umožní relevantní monitorování nejen v současné fázi životního cyklu, ale mohou být využita i případnými držiteli povolení ve všech následujících fázích životního cyklu. Zároveň je zřejmé, že tato opatření mají přispívat i k monitorování radioaktivity podzemních vod v areálu sousedících jaderných zařízení, ETE 1,2. Toto monitorování musí být navíc prováděno účastníkem řízení i v rámci jiných činností, k nimž mu byla ze strany SÚJB vydána povolení, např. provoz ETE 1,2. Jak správně uvádí účastník řízení, v následujících fázích životního cyklu ETE 3,4 bude vyžadovat provádění monitorování přímo § 150 odst. 2 atomového zákona a příslušná dokumentace pro povolovanou činnost. Již pro tuto fázi životního cyklu však výše citovaný § 49 odst. 1 písm. h) atomového zákona vyžaduje, aby držitel povolení (účastník řízení) vytvořil podmínky pro přechod do ní, tj. aby též v oblasti monitorování radioaktivity podzemních vod přijal adekvátní opatření, aby mohl být § 150 odst. 2 atomového zákona naplňován. Tento požadavek nelze interpretovat izolovaně, coby vztahující se výlučně k bezprostředně následující fázi životního cyklu, nýbrž v kontextu

obecného požadavku vždy zajišťovat jadernou bezpečnost a radiační ochranu, k nimž monitorování radiační situace nepopíratelně přispívá. Kroky, které již účastník řízení v této věci učinil, lze tedy společně s těmito legálními požadavky považovat za relevantní naplnění dané podmínky povolení a podmínku povolení samotnou nadále za nadbytečnou. SÚJB tedy vyhovuje návrhu účastníka řízení na vypuštění podmínky povolení č. 17.

V ostatním nepožaduje účastník řízení změnu dosavadního povolení k umístění ETE 3,4 a žádost, při zohlednění následných doplnění, výslovně požaduje výlučně zohlednění výše uvedených aspektů. Z hlediska vymezení předmětu povolované činnosti a specifikace jaderných zařízení, na které se toto povolení vztahuje, zachovává tedy SÚJB charakteristiky uvedené již v povolení k umístění ETE 3,4 č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014. Tyto charakteristiky plně odpovídají stavu dokumentace pro povolovanou činnost, jak byl uznán za souladný s požadavky atomového zákona a jeho prováděcích právních předpisů sdělením SÚJB č. j. SÚJB/JB/19830/2019, ze dne 24. 10. 2019, s ohledem na její následné revize před zahájením správního řízení a v jeho průběhu. Takto vymezená jaderná zařízení v daném území k umístění jaderných zařízení vyhovují požadavkům na zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení.

Výše uvedené hodnocení naplnění předpokladů pro vydání nového rozhodnutí a podmínek pro výkon povolované činnosti bylo provedeno v rámci dokazování, jehož průběh je zachycen protokolem č. j. SÚJB/OSKŘaE/20513/2020, ze dne 20. 10. 2020. Účastník řízení se ve své žádosti ve smyslu § 36 odst. 3 spr. ř. vzdal práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení se dále ve smyslu § 51 odst. 2 spr. ř. vzdal práva účasti při dokazování. Proto nebyly vůči němu tyto procesní úkony učiněny.

Ve shodě s § 21 odst. 2 atomového zákona je nové rozhodnutí, resp. povolení k umístění ETE 3,4, vydáváno na dobu neurčitou a tato skutečnost není v souladu s § 21 odst. 1 písm. d) atomového zákona ve výroku rozhodnutí uváděna.

Z těchto důvodů SÚJB rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím SÚJB, Sekce jaderné bezpečnosti, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1, rozklad k předsedkyni SÚJB, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Za Státní úřad pro jadernou bezpečnost

podepsáno elektronicky

Ing. Zdeněk Típek
ředitel Sekce jaderné bezpečnosti

Rozdělovník:

Účastník řízení do datové schránky
Spis zn. SÚJB/POD/16421/2020/1