**STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST**

Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

V Praze dne 22. února 2019

č.j. SÚJB/OS/4053/2019

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě Žádosti ze dne 15. 2. 2019**

Vážená paní,

Státní úřad pro jadernou bezpečnost jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidoval Vaši Žádost o poskytnutí informace dne 15. 2. 2019, pod č.j. 3588/2019, v níže uvedeném rozsahu:

*„Na základě § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám Státní úřad pro jadernou bezpečnost, jako povinný subjekt dle tohoto zákona, o poskytnutí následujících informací:*

1. *Jakým způsobem má zaměstnavatel postupovat při zařazování zaměstnance – radiačního pracovníka do kategorie A nebo B dle ust. § 20 vyhlášky č. 422/2016 Sb., o radiační ochraně a zabezpečení radionuklidového zdroje? Konkrétně:*
2. *Postačí pro zařazení radiačního pracovníka do kategorie A splnění podmínek uvedených v § 20 odst. 2 uvedené vyhlášky, tj. postačí bez dalšího pouhá možnost obdržení příslušné dávky ozáření zaměstnancem při výkonu sjednaného druhu práce?*
3. *Nebo je nutné při posuzování splnění podmínek uvedených v ust. § 20 odst. 2 vyhlášky zohlednit rovněž očekáváné a potenciální ozáření, které může radiační pracovník obdržet ve smyslu ust. § 20 odst. 1 vyhlášky?*

*Např. nemocniční pracovníci RTG mohou v eventuálním případě dostat vyšší dávku ozáření, než je uvedena v ust. § 20 odst. 2 vyhlášky č. 422/2016 Sb. Při dodržení preventivních opatření k takovému ozáření však dochází jen v zanedbatelné míře.*

1. *Jestliže se přihlíží k potenciálnímu záření, jakým způsobem se vykládá ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 422/2016 Sb., o radiační ochraně a zabezpečení radionuklidového zdroje? Konkrétně:*
2. *Jak se vykládá potenciální ozáření radiačního pracovníka?*
3. *Jak se přihlíží k pravděpodobnosti ozáření, době chodu zdroje záření a bezpečnostním opatřením?*

*Požadované informace zašlete prosím v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení této žádosti v elektronické podobě na e-mailovou adresu* [*marketa.kajfoszova@email.cz*](mailto:marketa.kajfoszova@email.cz).*“*

K předmětné Žádosti uvádíme následující:

Při posuzování splnění podmínek uvedených v § 20 odst. 2 vyhlášky č. 422/2016 Sb. (dále jen „vyhláška“) musí být podle odst. 1 zohledněno jak očekáváné tak potenciální ozáření.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 písm. g zákona č. 263/2016 Sb., atomového zákona, potenciální ozáření vznikne jako důsledek události pravděpodobnostní povahy. Pravděpodobnost vzniku potenciálního ozáření při plánované radiační činnosti lze odhadnout, a proto legislativa požaduje jeho zohlednění při kategorizaci.

Do legislativních pravidel však nelze pro všechny typy radiačních činností popsat jak které ozáření při kategorizaci zohledňovat a jaká pravděpodobnost potenciálního ozáření je rozhodná. Je na držiteli povolení, aby posoudil, jaké potenciální ozáření může na jeho pracovišti nastat a jak významně může přispět k celkovému ozáření pracovníka.

Pravděpodobnost potenciálního ozáření by měl držitel povolení zhodnotit v dokumentu „Analýza a hodnocení radiační mimořádné události“, který je součástí dokumentace pro povolovanou činnost. V této analýze by mělo být na základě místních specifik zhodnoceno, k jakému potenciálnímu ozáření může na pracovišti dojít a k jakým dávkám pracovníků může vést. Výsledky této analýzy jsou následně podkladem k řešení mnoha povinností, které souvisí s potenciálním ozářením, včetně kategorizace pracovníků.

Vzhledem k složitosti problému, který vyžaduje poměrně širokou znalost systému radiační ochrany a detailní situace na konkrétním pracovišti, SÚJB doporučuje, aby se analýzou potenciálního ozáření i kategorizací pracovníků u držitele povolení zabývala dohlížející osoba, nebo pokud je k dispozici, tak radiologický fyzik.

Pro ilustraci uvádíme následující příklady.

Pracoviště radioterapeutické, nukleárně-medicínské nebo defektoskopické

Jednorázovou událost pravděpodobnostní povahy nelze vyloučit (např. zaseknutý radionuklidový zdroj v ozařovači). Tato událost by mohla vést k dávkám vyšším než uvedeným v § 20 odst. 2 vyhlášky. Pracovníky je tedy nutné kategorizovat jako radiační pracovníky kategorie A, přestože např. na radioterapeutickém pracovišti jsou jejich očekávané dávky mnohonásobně nižší než hodnoty uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky.

Radiologický asistent, který ovládá výpočetní tomograf, skiagrafické zařízení nebo mamograf

Událost pravděpodobnostní povahy, která by mohla vést k překročení dávek uvedených v § 20 odst. 2 vyhlášky, je z fyzikální podstaty téměř nemožná, protože dávkové příkony jsou příliš nízké. I kdyby se pracovník při nějaké nehodě vyskytl v poli záření, byl by při tomto jednorázovém potenciálním ozáření vystaven dávce řádově nižší než hodnoty uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky.

A protože ani očekávané ozáření nemůže přesáhnout hodnoty uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky (je zcela stíněn velmi účinnými stínícími prostředky), měl by být kategorizován jako radiační pracovník kategorie B.

Takový pracovník by mohl teoreticky překročit hodnoty uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky, ale pouze, pokud by dlouhodobě hrubě porušoval základní pravidla. Konkrétně: mezi základní pravidla práce radiologického asistenta na skiagrafické vyšetřovně patří, že při každé expozici musí zavírat dveře mezi ovladovnou a vyšetřovnou. Dávka, kterou by obdržel při jednorázovém nedodržení tohoto pravidla, je o několik řádů nižší než hodnoty uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky. Nicméně v případě trvalého nezavírání těchto dveří by pracovník pravděpodobně obdržel za rok dávku vyšší, než jsou hodnoty uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky, a to z důvodu velkého množství prováděných expozic. Ovšem situaci, kdy by pracovník soustavně hrubě porušoval základní pravidla, nelze považovat za událost pravděpodobnostní povahy, tedy ani jako potenciální ozáření a tudíž dávky, které by takto mohl obdržet, nelze zvažovat při jeho kategorizaci.

Intervenční radiolog, radiologický asistent a sestra, kteří jsou přítomni ve vyšetřovně během intervenčních výkonů

Tito pracovníci mohou obdržet dávky vyšší než uvedené v § 20 odst. 2 vyhlášky, ale nikoliv jako důsledek události pravděpodobnostní povahy, ale jako důsledek počtu provedených vyšetření za rok. Pracovníci by tedy měli být kategorizováni jako radiační pracovníci kategorie A. Při jejich kategorizaci je ale opět rozhodné očekávané ozáření, nikoli potenciální.

Při kategorizaci radiačního pracovníka je nutné zohlednit ještě tyto další požadavky vyhlášky:

Dle § 46 odst. 7 vyhlášky může v kontrolovaném pásmu vykonávat práce pouze radiační pracovník kategorie A. Pokud je tedy na pracovišti vymezeno kontrolované pásmo, je nutné zařadit všechny pracovníky, kteří v něm vykonávají práce, do kategorie A bez ohledu na jejich očekávané nebo potenciální ozáření.

A dle § 43 odst. 1 a 44 odst. 1 dohlížející osoba a osoba s přímým dohledem na pracovišti, kde je vymezeno kontrolované pásmo, musí být radiační pracovník kategorie A.

Nad rámec obsahu této odpovědi konstatujeme, že dle § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze žádosti musí být zřejmé, kterému subjektu je určena. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu, nebo adresu pro doručování.