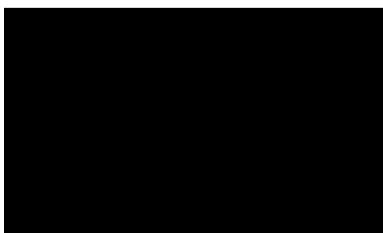


STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST
Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

V Praze dne 26. dubna 2022
Č. j. SÚJB/OS/12178/2022

Žadatel



Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti ze dne 25. 4. 2022

Státní úřad pro jadernou bezpečnost (dále také „SÚJB“) jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informace dne 25. 4. 2022, evidovanou pod č. j. SÚJB/POD/12041/2022, v níže uvedeném rozsahu:

„Dobrý den,

dovoluji si obrátit se na Vás v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s následujícím dotazem. Informaci poskytněte v elektronické podobě, zasláním na tuto emailovou adresu. V případě, že požadovanou informaci nedisponujete, v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, sdělte jakými jinými obdobnými informacemi disponujete.

Zajímají mne řízení, ve kterých Váš správní orgán vydává - souhlasy, povolení nebo jiná obdobná kladná rozhodnutí v řízeních zahájených na žádost.

Evidujete v těchto věcech nějaké případy, kdy by proti takovému kladnému rozhodnutí byla podána následně žaloba buďto

i) Veřejným ochráncem práv,

ii) Nejvyšším státním zástupcem,

iii) jiným subjektem, než účastníkem řízením (například konkurentem apod.)?

Pokud ano, identifikujte tato soudní řízení.

Informaci poskytněte za posledních 10 let. Pokud by to však mělo obnášet rozsáhlé vyhledávání spojené s nutností její úhrady, pak tuto informaci poskytněte za posledních 5 let, případně 3 roky.“

Vážený pane [REDACTED],

Státní úřad pro jadernou bezpečnost eviduje za posledních 10 let jen jeden takový případ.

Jedná se o žalobu proti rozhodnutí SÚJB ze dne 22. 10. 2014, č. j. SÚJB/OLNZ/22296/2014, o povolení umístění dvou jaderných zařízení, 3. a 4. bloku v lokalitě Temelín. Proti kladnému rozhodnutí SÚJB byla podána žaloba tří nevládních organizací (Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, Jihočeské matky, o.s., OIŽP – Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, o.s.), které nebyly účastníky řízení, nýbrž odvozovaly svoji žalobní legitimaci od povahy řízení SÚJB coby navazujícího řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). O žalobě rozhodl Městský soud v Praze usnesením ze dne 4. 3. 2015, č. j. 11 A 200/2014-55.

Konečným soudním rozhodnutím v celé věci byl rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2018, č. j. 11 A 200/2014-183, kterým byla žaloba zamítnuta.

S pozdravem

Ing. Michal Merxbauer, Ph.D.

ředitel sekce pro řízení a technickou podporu