

Vypořádání připomínek

k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 422/2016 Sb., o radiační ochraně a zabezpečení radionuklidového zdroje

V Praze dne 22. prosince 2025

Dokument obsahuje pouze doporučující připomínky.

Doporučující připomínky

Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo financí	1.1. K návrhu vyhlášky obecně K novelizačnímu bodu 85 - v bodě 7 doporučujeme slovo "pracovníkům" nahradit slovem "pracovníkům".	Akceptováno
	1.2. K návrhu vyhlášky obecně K novelizačním bodům 129., 151., 152. a 164 - upozorňujeme, že z návrhu vyhlášky v uvedených novelizačních bodech nelze seznat konečnou podobu normativního textu. Znění nekoresponduje s platným zněním s vyznačením navrhovaných změn, navíc úpravy v materiálu uvedené se obvykle v návrhu normativního textu neobjevují.	Vysvětleno Takto dané novelizační body generuje systém e-Legislativa. Je to nutné, aby bylo seznatelné jaký text na jakém místě se novelizuje. Bohužel nejde nijak upravit.
	1.3. K návrhu vyhlášky obecně K novelizačnímu bodu 148 - nedoporučujeme užívat daný způsob "hromadných" změn v jednom novelizačním bodu, doporučujeme navrhované změny řadit lineárně postupně podle ustanovení, které novelizují.	Neakceptováno Naopak některá ministerstva takovýto postup doporučují. Jelikož je systém automatizovaný a je jasné, co se kde činí, setrváváme na původním návrhu.
	1.4. K návrhu vyhlášky obecně K novelizačnímu bodu 153 - doporučujeme slova "slovo "6"" nahradit slovy "text "6"".	Akceptováno
Ministerstvo průmyslu a obchodu	2.1. K návrhu vyhlášky obecně Pravděpodobně chybí zmínka o registrantovi. Doporučujeme možnou absenci termínu „registrant“ zkontrolovat v celé vyhlášce, kde se	Vysvětleno Zmínka o registrantovi nechybí. je ve vyhlášce zmíněn hned na několika místech. Obecně sena tuto kategorii

	vyskytuje „držitel povolení“ v rámci konzistentnosti textu (např. § 30 odst. 3).	povinných osob kladou daleko nižší nároky než na držitele povolení a jejich povinnosti jsou často plně specifikovány již atomovým zákonem a nepotřebují další rozvedení v prováděcím právním předpise.
	<p>2.2. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 2</p> <p>Za slovem „radionuklidu“ doporučujeme přidat slovo „je“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Doplnění slovesa „je“ by nekorespondovalo s ostatními písmeny v rámci tohoto paragrafu a rovněž by pak toto písmeno nenavazovalo na návětí („se rozumí“).</p>
	<p>2.3. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 29</p> <p>Doporučujeme pro odst. 3 písm. d) vytvořit nový novelizační bod, ve kterém sousloví: „zdroj určený k ozařování předmětů, včetně potravin“ by bylo nahrazeno za sousloví: „zdroj určený k ozařování tkání, krve a předmětů, včetně potravin“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Není jasné, jaký je důvod pro toto rozšíření. Požadujeme setrvat na současném znění a nevytvářet nový novelizační bod.</p>
	<p>2.4. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 30</p> <p>Doporučujeme rovněž nahradit slovo „má“ za slovo „mají“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>2.5. K návrhu vyhlášky: čl. I bodům 37 až 39</p> <p>Doporučujeme ve vyhlášce důsledně provádět odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení, jak předpokládá systém e-Legislativa. Doporučujeme doplnit vnitřní odkaz v § 29 odst. 1 písm. g).</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>2.6. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 43</p> <p>Doporučujeme prostřednictvím možnosti funkce „upravit citaci“, provést úpravu novelizačního bodu, a to konkrétně: „43. V § 31 odst. 2 písm. c) se na konci bodu 4 tečka nahrazuje slovem „a“.“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>2.7. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 82 a 83</p> <p>Jelikož změna v § 52 písm. c) bodu 2 je totožná s navrhovanou úpravou v § 53 písm. g) bodě 3, doporučujeme uvedené novelizační body sloučit do jednoho novelizačního bodu, a to prostřednictvím funkce „sloučit novelizační body“ v záložce „novelizace“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V tomto případě systém e-Legislativa bohužel sloučení těchto novelizačních bodů neumožňuje,</p>
	<p>2.8. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 98</p>	<p>Akceptováno</p>

	Doporučujeme v § 65 odst. 2 na konci písmene a) nahradit čárku slovem „a“. Obecně platí, že text právního předpisu by měl výslovně stanovit vztah mezi jednotlivými položkami výčtu.	
	2.9. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 117 a 118 Jelikož se jedná o komplexní návrh úpravy § 76 a § 77, doporučujeme, uvedené novelizační body sloučit do jednoho novelizačního bodu, a to prostřednictvím funkce „sloučit novelizační body“ v záložce „novelizace“.	Akceptováno
	2.10. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 171 V novelizačním bodě 171 doporučujeme znění uvedené v § 107 odst. 3 písm. e) návrhu odstranit, jelikož neexistuje dostatečná právní úprava, na základě které by bylo možné opatření efektivně realizovat. V případě zachování znění je nezbytné provést novelizaci v odůvodnění připomínky uvedených právních předpisů. Odůvodnění: Důvodem neefektivity navrhovaného znění je absence právní úpravy definující bezpečný, respektive nebezpečný výrobek z hlediska kontaminace výrobku radioaktivními látkami. Zároveň, aby bylo možné odlišit bezpečný výrobek od nebezpečného, je nezbytné stanovit nejvyšší přípustnou úroveň kontaminace výrobku. Za tímto účelem je nevyhnutelné provést novelu atomového zákona, prostřednictvím které je třeba realizovat definici bezpečného výrobku, ukotvit způsob stanovování nejvyšší přípustné úrovně kontaminace a uložit povinnost České obchodní inspekci tyto výrobky kontrolovat. Touto novelou je nezbytné provést také změnu zákona o České obchodní inspekci a zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých souvisejících zákonů a tuto nově nabitou povinnost zde reflektovat.	Neakceptováno Navrhujeme zachovat navržené znění. Reflektujeme připomínky MPO, nicméně máme za to, že jde částečně o nepochopení záměru a částečně o snahu řešit související aspekty, což je zcela legitimní, nicméně není předmětem navrhované novelizace. Cílem novelizace je (zejména na základě poznatků z proběhlých cvičení) doplnit výčet neodkladných ochranných opatření, která lze v nevhodové situaci považovat za odůvodněná a je tedy vhodné je realizovat bez dalšího uvažování o jejich nezbytnosti. Je zřejmé, že v první fázi nevhodové situace se budou v zasažené oblasti nacházet výrobky, které budou kontaminované a je nezbytné zabránit jejich šíření mezi obyvatele předtím, než bude rozhodnuto o dalších krocích, tedy než bude nastavena přípustná úroveň kontaminace relevantní dané situaci a zajištěny možnosti jejího měření a dekontaminace. Prováděcí právní předpis neřeší a ani nemůže řešit kdo a jak příslušné ochranné opatření nařídí, resp. realizuje (stejně tak je tomu u dalších uvedených opatření týkajících se např. potravin apod.). Co se týče definice bezpečného výrobku a nejvyšší přípustné úrovně kontaminace výrobku, nepředpokládáme, že by taková hodnota měla být v právním předpise stanovena. Za běžných okolností není očekáváno, že by výrobky měly být jakkoliv kontaminovány (s výjimkou sledovaných komodit jako je voda a

		<p>stavební materiál a jejich kontaminace přírodními radionuklidy, jež je řešena v § 100 a dále atomového zákona). Státní úřad pro jadernou bezpečnost v případě radiační havárie v souladu s § 102 atomového zákona stanoví referenční úroveň přípustného ozáření, jejichž prostřednictvím je regulováno ozáření obyvatel. Od těchto úrovní pak může být odvozena i přípustná kontaminace výrobků.</p>
	<p>2.11. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 171</p> <p>V novelizačním bodě 171 doporučujeme ustanovení uvedené v § 107 odst. 3 písm. e) návrhu přesunout do odst. 4 téhož paragrafu. Odůvodnění: Pokud dojde k zachování navrhovaného znění: V případě ochranného opatření „zákaz distribuce a uvádění na trh výrobků nacházejících se v oblastech dotčených radiační havárií na dobu nezbytně nutnou pro stanovení konkrétních podmínek jejich distribuce a uvádění na trh v dané nehodové situaci“ se nejedná o neodkladné ochranné opatření. Jen těžko si lze představit, že jakýkoli dozorový orgán působí na území, kde dochází k šíření radioaktivních látek. Jedná se o obdobnou situaci jako při omezení používání radionuklidem kontaminovaných potravin a vody, což je dle § 104 odst. 1 písm. b) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, též následné ochranné opatření. Česká obchodní inspekce navíc není zplnomocněna k vydávání jakýchkoli plošných neadresných omezení.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhujeme zachovat navržené znění. Reflektujeme připomínky MPO, nicméně máme za to, že jde částečně o nepochopení záměru a částečně o snahu řešit související aspekty, což je zcela legitimní, nicméně není předmětem navrhované novelizace. Cílem novelizace je (zejména na základě poznatků z proběhlých cvičení) doplnit výčet neodkladných ochranných opatření, která lze v nehodové situaci považovat za odůvodněná a je tedy vhodné je realizovat bez dalšího uvažování o jejich nezbytnosti. Je zřejmé, že v první fázi nehodové situace se budou v zasažené oblasti nacházet výrobky, které budou kontaminované a je nezbytné zabránit jejich šíření mezi obyvatele předtím, než bude rozhodnuto o dalších krocích, tedy než bude nastavena přípustná úroveň kontaminace relevantní dané situaci a zajištěny možnosti jejího měření a dekontaminace. Prováděcí právní předpis neřeší a ani nemůže řešit kdo a jak příslušné ochranné opatření nařídí, resp. realizuje (stejně tak je tomu u dalších uvedených opatřeních týkajících se např. potravin apod.). K připomínce, že by se mělo jednat o následné ochranné opatření uvádíme s odkazem na vysvětlení zamýšleného mechanismu (okamžité zabránění šíření kontaminovaných výrobků), že to mu tak není. Stejná situace je u právě u potravin, kde zmiňovanému následnému ochrannému opatření, kterým je omezení používání radionuklidem kontaminovaných</p>

		potravín a vody, předchází neodkladné ochranné opatření, kterým je zákaz konzumace a distribuce místně produkováných nebo nijak nechráněných potravin v oblastech dotčených radiační havárií.
	2.12. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 246 Doporučujeme nahradit slovo „Příloze“ za slovo „příloze“.	Akceptováno
	2.13. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 295 Chybné abecední řazení; doporučené řazení: „...Číčovice, Jíloviště , Petrov...“.	Akceptováno
	2.14. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 301 Chybné abecední řazení; doporučené řazení: „...Hejnice, Liberec , Mníšek , Oldřichov Hájích...“.	Akceptováno
Ministerstvo vnitra	3.1. K návrhu vyhlášky obecně Návrh doporučujeme podrobit revizi z hlediska souladu novelizačních bodů s Legislativními pravidly vlády a v rámci dostupných možností systému e-Legislativa provést dílčí úpravy novelizačních instrukcí, které by do jisté míry měly být umožněny v rámci podprostoru novelizace.	Akceptováno Kde to bylo možné a systéme e-Legislativa to připouštěl aniž by muselo být požádáno o výjimku, tak tyto změny, které byly identifikovány, byly provedeny.
	3.2. K návrhu vyhlášky: úvodní věta Doporučujeme opravit chybně uvedené číslo atomového zákona, správně je 263/2016 Sb.	Akceptováno
	3.3. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 1 Nedomníváme se, že je potřebné novelizovat úvodní větu stávající vyhlášky. Skutečnost, že došlo ke změně zmocňovacích ustanovení, dostatečně jasně vyplývá z textu úvodní věty předkládané novely. Není standardní, aby se z tohoto důvodu upravovaly odkazy na zmocnění v původním textu prováděcího předpisu.	Neakceptováno K této změně došlo i v případě jiných našich vyhlášek. Z hlediska konzistence i přehlednosti vyhlášky setrváváme na současném navrhovaném znění.
	3.4. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 3 Novelizační bod by v souladu s Legislativními pravidly vlády měl správně znít „V § 2 se na konci písmene v) čárka nahrazuje slovem „a““.	Neakceptováno Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst.

		<p>1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.5. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 15</p> <p>V zájmu zpřesnění novelizační instrukce doporučujeme specifikovat, že se zrušuje čárka za slovem „<i>předmětů</i>“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>3.6. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 17</p> <p>Novelizační bod by v souladu s Legislativními pravidly vlády měl správně znít „V § 15 se na konci písmene g) tečka nahrazuje slovem „nebo“ [srov. čl. 58 odst. 4 písm. f)]. Vhodné by rovněž bylo novelizační body 17 a 18 spojit. Obdobnou připomínku ohledně užití obratu „na konci písmene“ uplatňujeme i k novelizačním bodům č. 23, 27, 34, 55, 75, 94, 100, 160.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24</p>

		<p>stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.7. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 23 a 24</p> <p>Novelizační body doporučujeme spojit a uvést do souladu s čl. 58 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Nezpracována</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném</p>

		případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.
	<p>3.8. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 27 a 28</p> <p>Novelizační body doporučujeme spojit a uvést do souladu s čl. 58 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi díkce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.9. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 32, 40, 86, 117, 118, 121, 123 a 131</p> <p>V textech dotčených novelizačních bodů doporučujeme za označení paragrafu vložit slova „<i>včetně nadpisu</i>“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bohužel systém e-Legislativa toto bez použití žádosti o výjimku neumožňuje. Platí viz výše uvedené.</p>
	<p>3.10. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 41</p> <p>V textu novelizačního bodu doporučujeme za text „§ 30a, který“ vložit slova „<i>včetně nadpisu</i>“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bohužel systém e-Legislativa toto bez použití žádosti o výjimku neumožňuje. Platí viz výše uvedené.</p>
	<p>3.11. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 43</p>	<p>Akceptováno</p>

	Před slovem „a“ doporučujeme vložit čárku.	
	3.12. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 48 a 49 Navrhovanou úpravu doporučujeme provést změnou stávajícího odstavce 3, tedy novelizační bod uvést ve znění: „§ 32 <i>odstavec 3 zní...</i> “. Zároveň doporučujeme neuvádět text § 32 odst. 3 písm. d) tučně.	Akceptováno částečně Tučný text odstraněn. Novelizační bod však nejde sloučit aniž by vznikl zcela nový § 32.
	3.13. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 60 Novelizační bod doporučujeme podrobit revizi, novelizační instrukce neodpovídá změně vyznačené v platném znění.	Neakceptováno Vygenerováno systémem e-Legislativa. Nelze upravit.
	3.14. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 61 Doporučujeme v rámci novelizačního bodu poslední prováděnou změnu ustanovení realizovat nikoli doplňováním slov, ale doplněním věty.	Akceptováno
	3.15. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 75 a 76 Novelizační body doporučujeme spojit a uvést do souladu s čl. 58 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády.	Neakceptováno Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje

		Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.
	<p>3.16. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 80</p> <p>Novelizační bod by v souladu s Legislativními pravidly vlády měl správně znít „V § 52 písm. a) se na konci bodu 5 čárka nahrazuje slovem „a“ [srov. čl. 56 odst. 2 písm. i)]. Novelizační body 80 a 81 by zároveň bylo vhodné spojit. Obdobnou připomínku ohledně užití obratu „na konci bodu“ a spojení novelizačních bodů uplatňujeme i k novelizačním bodům č. 84 a 85.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.17. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 85</p> <p>Upozorňujeme v § 52 písm. i) bodu 7 na překlep ve slově „pracovníkům“.</p>	Akceptováno
	<p>3.18. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 86</p> <p>V odstavci 1 doporučujeme slovo „vykonáván“ nahradit slovem „vykonávány“.</p>	Akceptováno
	3.19. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 94 a 95	Neakceptováno

	<p>Novelizační body doporučujeme spojit a uvést do souladu s čl. 58 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.20. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 96</p> <p>Slova doplňovaná do nadpisu doporučujeme v textu novelizačního bodu uvést tučně.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Byť by to bylo samozřejmě správně, tak toto systém bohužel neumožňuje. V úplném znění je to ale popsáno správně.</p>
	<p>3.21. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 100 a 101</p> <p>Novelizační body doporučujeme spojit a uvést do souladu s čl. 58 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p>

		<p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírký zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.22. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 105 a 106</p> <p>Navrhovanou úpravu doporučujeme realizovat formou změny odstavce 2, tedy novelizační bod uvést ve znění: „V § 68 odstavec 2 zní...“.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Toto by mělo být možné, ale bohužel po téměř hodině práce se nám nepodařilo změnit novelizační bod tak, aby vyhověl připomínce. Pouze je možné novelizovat celý § 38, což není žádoucí. Proto musíme setrvat na navrženém znění.</p>
	<p>3.23. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 118</p> <p>V odstavci 1 písm. a) bodu 3 doporučujeme slovo „a“ na konci vypustit, resp. přesunout na konec bodu 4.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>3.24. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 120</p> <p>Doporučujeme zpřesnit novelizační instrukci, konkrétně doplnit, že se dotčená slova, která se následně v textu budou vyskytovat dvakrát, mají zrušit za slovem „kojení“.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno způsobem, který umožnil systém e-Legislativa.</p>
	<p>3.25. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 124</p> <p>Doporučujeme vypustit pro nadbytečnost slova „úvodní části ustanovení“ (předmětná změna je realizována novelizačním bodem č. 125) a slova měněná v nadpise uvést tučně.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Došlo ke sloučení bodů, což je jediné, co systém e-Legislativa umožnil. Jinak by muselo být požádáno o výjimku, což je nežádoucí.</p>

	<p>3.26. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 129</p> <p>Novelizační bod doporučujeme podrobit revizi, novelizační instrukce neodpovídá změně vyznačené v platném znění.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vygenerováno systémem e-legislativa. Nelze jinak formulovat.</p>
	<p>3.27. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 135</p> <p>Doporučujeme v textu novelizačního bodu uvést, že je doplňována věta, nikoli slova.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bohužel systém e-Legislativa umožňuje zaměnit výraz „slova“ pouze za „text“. Proto ponecháno v původní podobě.</p>
	<p>3.28. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 136</p> <p>Doporučujeme poslední 2 věty v souvětí začínající slovy „nebo dojde-li...“ vložit za text „§ 105,“, má-li se jich týkat stejný dovětek, že se má měření provádět alespoň jednou za 5 let.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>3.29. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 138</p> <p>Nahrazení slova „pro“ je prováděno nadbytečně.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>3.30. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 143</p> <p>Novelizační bod doporučujeme podrobit revizi, neboť navrhovaná změna neodpovídá změně vyznačené v platném znění. Úpravu nadto doporučujeme provést prostřednictvím vložení slov za slovo „získání“ včetně čárky, namísto jeho nahrazování.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vygenerováno systémem e-Legislativa. Nelze měnit.</p>
	<p>3.31. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 146</p> <p>Změnu slova v nadpise doporučujeme uvést tučně.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Systém e-Legislativa novelizační bod takto generuje. nejde ručně vytučnit. V úplném znění je to ale propsáno správně.</p>
	<p>3.32. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 151 a 152</p> <p>Novelizační body doporučujeme podrobit revizi s ohledem na chybné vyznačení navrhovaných změn.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vygenerováno systémem e-Legislativa. Nelze měnit.</p>
	<p>3.33. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 155</p> <p>Změnu slova v nadpise doporučujeme uvést tučně.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Systém e-Legislativa novelizační bod takto generuje. nejde ručně vytučnit. V úplném znění je to ale propsáno správně.</p>

	<p>3.34. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 160 a 161</p> <p>Novelizační body doporučujeme spojit a uvést do souladu s čl. 58 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>3.35. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 162 a 163</p> <p>Doporučujeme v textech novelizačních bodů uvést, že se jedná o náhrady textu za text (srov. čl. 57 odst. 3 Legislativních pravidel vlády).</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>3.36. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 164</p> <p>Novelizační bod doporučujeme podrobit revizi s ohledem na chybné vyznačení navrhované změny.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vygenerováno systémem e-Legislativa. Nelze měnit.</p>
	<p>3.37. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 168 a 169</p> <p>S ohledem na návrh stejné změny doporučujeme novelizační body spojit.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>3.38. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 173</p>	<p>Neakceptováno</p>

	Doporučujeme za slovo „ <i>který</i> “ vložit slova „ <i>včetně nadpisu</i> “.	Bohužel, takto to generuje systém e-Legislativa a novelizační bod bez zásahu přes výjimku nelze změnit.
	3.39. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 4.2.2.1 Doporučujeme mezi slova „ <i>tato fyzická</i> “ vložit chybějící mezeru.	Akceptováno
	3.40. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 280 Doporučujeme namísto textu „ <i>IČ</i> “ uvést text „ <i>IČO</i> “.	Neakceptováno Registrační formulář vygenerován z Portálu SÚJB, kde je již takto zaveden a používán. Byť je připomínka správná a použití zkratky IČO je formálně správnější, tak její používání je doposud stále roztrženo a některé předpisy používají zkratku IČ. Z důvodů ekonomických tedy navrhuje setrvat na původní podobě návrhu.
	3.41. K dokumentu Důvodová zpráva: bodu 3 Doporučujeme opravit chyby v psaní ve slovech „ <i>komplexním</i> “ a „ <i>pořádkem</i> “.	Akceptováno
	3.42. K dokumentu Důvodová zpráva: bodu 5 Odstavec doporučujeme podrobit revizi z důvodu výskytu většího množství překlepů.	Akceptováno
	3.43. K dokumentu Důvodová zpráva: bodu 8 Navrhujeme ve čtvrté větě opravit chybu v psaní ve slově „ <i>protože</i> “.	Akceptováno
	3.44. K dokumentu Důvodová zpráva: bodu 12.2 Doporučujeme opravit chybu v psaní ve slově „ <i>stávajících</i> “.	Akceptováno
	3.45. Ke zvláštní části důvodové zprávy Ke zvláštní části důvodové zprávy 1. Doporučujeme systémem nevhodně generovaný nadpis „ <i>K Celá Vyhláška</i> “ vypustit. 2. V rámci odůvodnění části první jsou vygenerovány 2 fragmenty (odstavce) předělující jednu větu, doporučujeme provést opravu. 3. V rámci odůvodnění změny v § 8 odst. 5 došlo	Akceptováno

	<p>patrně odřádkováním před tečkou na konci textu ke generování druhého nadbytečného fragmentu, doporučujeme jej odstranit a tečku přesunout.</p> <p>4. Doporučujeme odůvodnění k ustanovení § 79 zrevidovat z hlediska fragmentování odstavců.</p> <p>5. Doporučujeme nevyplněné odůvodnění k § 98 vypustit pro nadbytečnost.</p> <p>6. V odůvodnění k příloze č. 22 doporučujeme opravit odřádkování před tečkou, která měla být na konci prvního odstavce.</p>	
Ministerstvo zdravotnictví	<p>4.1. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 17 a 18</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. f) LPV znít: „V § 15 se na konci písmene g) tečka nahrazuje slovem „nebo“ a doplňuje se písmeno h), které zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování těchto novelizačních bodů byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.2. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 23 a 24</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. b) LPV znít: „V § 19 se na konci odstavce 1</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá</p>

	<p>tečka nahrazuje slovem „, a“ a doplňuje se písmeno g) které zní: „...“.</p>	<p>prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování těchto novelizačních bodů byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.3. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 27 a 28</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. b) LPV znít: „V § 19 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno h) které zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování těchto novelizačních bodů byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se</p>

		<p>použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.4. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 32</p> <p>Návětí novelizačního bodu doporučujeme uvést do souladu s čl. 57 odst. 2 písm. a) LPV, tj. návětí bude znít: „§ 26 včetně nadpisu a odkazu zní: „...““.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje.</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.5. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 40</p> <p>Návětí novelizačního bodu doporučujeme uvést do souladu s čl. 57 odst. 2 písm. a) LPV, tj. návětí</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje.</p>

	<p>bude znít: „§ 30 včetně nadpisu a odkazu zní: „...““.</p>	<p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“ Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.6. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 41</p> <p>Návětí novelizačního bodu doporučujeme uvést do souladu s čl. 58 odst. 2 písm. a) LPV, tj. návětí bude znít: „Za § 30 se vkládá nový § 30a, který včetně nadpisu a odkazu zní: „...““.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje. Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu</p>

		<p>právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.7. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 48 a 49</p> <p>Stávající znění novelizačních bodů považujeme za zmatečné a nelogické: odstavec 3 v § 32 se nejprve ruší a stávající odstavce 4 a 5 se přeo značují na odstavce 3 a 4, následně se do ustanovení vkládá nový odstavec 3 a odstavec 3 a 4 se přeo značují zpět na původní odstavce 4 a 5.</p> <p>Doporučujeme nahradit novelizační body č. 48 a 49 nahradit bodem jedním, který bude znít:</p> <p>„V § 32 odstavec 3 zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bohužel systém e-legislativa neumožňuje sloučit tyto legislativní změny a vygeneroval předložené novelizační body..</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto</p>

		výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.
	<p>4.8. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 60</p> <p>Doporučujeme revizi znění novelizačního bodu, neboť neodpovídá navrženým změnám vyznačeným v platném znění. Podle něj by novelizační bod měl znít: „V § 38 odst. 3 se za slovo „zkoušce“ vkládají slova „a záznam o omezení provozu podle § 26 odst. 4“, slova „být uchováván po dobu“ se nahrazují slovy „držitel povolení nebo registrant, který zdroj ionizujícího záření používá, uchovávat po dobu.“</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Revize provedena. Novelizační bod je v pořádku. Takto formulovaný musí znít, aby bylo jasné, jaký text a na kterém místě se mění.</p>
	<p>4.9. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 70</p> <p>Doporučujeme zachovat jednotnou podobu odkazu a umístit jej do hranatých závorek.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Hanaté závorky v odkazu se používají jen v případě, že již text odkazu obsahuje kulaté závorky - například pokud obsahuje odkaz na písmeno a). Pokud ne, tak je odkaz uveden v kulatých závorkách. Tak je to dodržováno v celém textu vyhlášky a to v souladu s legislativními zvyklostmi.</p>
	<p>4.10. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 75 a 76</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. b) LPV znít: „V § 49 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovem „, a“ a doplňuje se písmeno e) které zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje. Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních</p>

		<p>předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.11. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 80 a 81</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. c) LPV znít: „V § 52 se na konci písmene a) čárka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se bod 6), který zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje.</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi díky zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.12. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 86</p>	<p>Neakceptováno</p>

	<p>Návětí novelizačního bodu doporučujeme uvést do souladu s čl. 57 odst. 2 písm. a) LPV, tj. návětí bude znít: „§ 53 včetně nadpisu a odkazu zní: „...““.</p> <p>Odkaz na zákon doporučujeme dále umístit do hranatých závorek.</p>	<p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje.</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.13. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 94 a 95</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. f) LPV znít: „V § 63 se na konci písmene h) tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno i), které zní: „...““.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje.</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního</p>

		<p>předpisu drželi díkce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.14. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 100 a 101</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. b) LPV znít: „V § 66 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno k) které zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje. Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi díkce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje</p>

		Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.
	<p>4.15. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 105 a 106</p> <p>Tyto novelizační body doporučujeme nahradit bodem jedním, který bude znít: „V § 68 odstavec 2 zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bohužel systém e-Legislativa sloučení těchto fragmentů neumožňuje, aniž by došlo k vygenerování zcela nového celého paragrafu. To není žádoucí.</p>
	<p>4.16. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 124 a 125</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho, neboť jejich znění je totožné. Alternativně doporučujeme v novelizačním bodě č. 124 neuvádět slova „úvodní části“, tj. uvést pouze „V nadpisu § 83“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>4.17. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 129</p> <p>Doporučujeme revizi novelizačního bodu, neboť jeho znění neodpovídá navrženým změnám vyznačeným v platném znění.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Revize provedena. takto je to v pořádku dle nastavení systému e-Legislativa.</p>
	<p>4.18. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 131</p> <p>Návětí novelizačního bodu doporučujeme uvést do souladu s čl. 57 odst. 2 písm. a) LPV, tj. návětí bude znít: „§ 88 včetně nadpisu a odkazu zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje. Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém. Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k</p>

		<p>těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.19. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 133</p> <p>Podle čl. 57 odst. 3 LPV doporučujeme slova „slova se nahrazují slovy“ nahradit slovy „text se nahrazuje textem“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>4.20. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 138</p> <p>Doporučujeme revizi znění novelizačního bodu v části, podle které se slovo „pro“ nahrazuje totožným slovem „pro“.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ano, takto je to v pořádku. Aby byla daná změna v systému e-Legislativa možná a jednoznačná, tak se musí provést tato úprava.</p>
	<p>4.21. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 151 a 152</p> <p>Doporučujeme revidovat znění tohoto novelizačního bodu, které nepovažujeme za správné a rovněž vyznačení změn v platném znění, které novelizačnímu bodu neodpovídá.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vygenerováno systémem e-Legislativa. Je správně.</p>
	<p>4.22. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 153</p> <p>Text „slovo 6“ doporučujeme ve znění novelizačního bodu nahradit textem „číslo 6“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>4.23. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 155</p> <p>Novelizační bod doporučujeme reformulovat tak, že bude znít: „V nadpisu § 100 se slovo „přírodními“ zrušuje.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Needitovatelný fragment. Systém e-legislativa toto neumožňuje.</p> <p>Tvorba návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv podle § 16 odst. 1 zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv probíhá prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů e-Legislativa. Toto ukládá zákon. Pro vygenerování tohoto novelizačního bodu byl použit tento systém.</p> <p>Legislativní pravidla vlády mají formu usnesení vlády, tudíž jsme se</p>

		<p>při zpracování návrhu právního předpisu drželi dikce zákona. Navíc samotná LPV ve svém článku 24 stanoví, že: „Probíhá-li tvorba návrhu právního předpisu prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů, legislativně technické požadavky podle této části a formální náležitosti právních předpisů podle příloh č. 1 až 3 k těmto legislativním pravidlům se použijí přiměřeně v rozsahu, v jakém to elektronický systém tvorby právních předpisů umožňuje.“</p> <p>Vygenerování novelizačního bodu v navrhované podobě by tedy šlo pouze ve formě výjimky, kterou schvaluje Redakce Sbírky zákonů. O tuto výjimku má být žádáno jen ve zcela výjimečných případech a v daném případě pro ni na základě výše uvedených skutečností není důvod.</p>
	<p>4.24. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 160 a 161</p> <p>Novelizační body doporučujeme sloučit do jednoho bodu, který bude podle čl. 58 odst. 4 písm. c) LPV znít: „V § 101 se na konci písmene c) tečka nahrazuje slovem „nebo“ a doplňuje se písmeno d), které zní: „...“.“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nelze sloučit aniž by systém nevygeneroval zcela nový § 101 a to není žádoucí.</p>
	<p>4.25. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 162 a 163</p> <p>Podle čl. 57 odst. 3 LPV doporučujeme slova „slova se nahrazují slovy“ nahradit slovy „text se nahrazuje textem“.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>4.26. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 164</p> <p>Doporučujeme revidovat text novelizačního bodu i platné znění s vyznačením navržených změn; domníváme se, že novelizační bod by měl znít: „V § 103 odst. se za slova „odstavce 1“ vkládají slova „písm. a) až f)“.“.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Takto novelizační bod generuje systém e-Legislativa. Nejde změnit.</p>
	<p>4.27. K návrhu vyhlášky: čl. I bodu 173</p> <p>Návětí novelizačního bodu doporučujeme upravit tak, že bude znít: „Za § 114 se vkládá nový § 114a, který včetně nadpisu a odkazu zní: „...“.“. Text v odkazu doporučujeme umístit do hranatých závorek.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Systémem generovaný text. nejde změnit. Odkaz je v souladu s výše uvedeným správně.</p>
	<p>4.28. K dokumentu Důvodová zpráva: bodu 2</p>	<p>Akceptováno</p>

	<p>V kapitole č. 2 obecné části důvodové zprávy je duplicitně uveden následující text: „V současné době platná vyhláška č. 422/2016 Sb., o radiační ochraně a zabezpečení radionuklidového zdroje, nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2017 a za dobu své účinnosti doposud nebyla novelizována. Tato vyhláška upravuje podrobnosti k zajišťování radiační ochrany v expozičních situacích a způsob zabezpečení radionuklidového zdroje, včetně radionuklidového zdroje 1. až 3. kategorie zabezpečení.“; doporučujeme úpravu.</p>	
	<p>4.29. K dokumentu Důvodová zpráva: bodu 3</p> <p>Doporučujeme tento bod obecné části důvodové zprávy nadepsat tak, aby odpovídal čl. 16 odst. 4 ve spojení s čl. 14 odst. 1 písm. d) LPV a obsahově náplní uvedené v tomto bodě, tj. „Zhodnocení souladu navrhované úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání“. Rovněž upozorňujeme na chybu v psaní ve slově „komplexním“.</p>	<p>Akceptováno</p>
<p>Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility</p>	<p>5.1. K návrhu vyhlášky obecně</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Tabulky upraveny v souladu s připomínkou. Vyjma doporučení u formálních bodů - zde v souladu s tím, co nám bylo výslovně ze strany OKOM ve stanovisku k návrhu změny atomového zákona uvedeno: „Údaje v rozdílové a srovnávacích tabulkách by si měly navzájem odpovídat. Pokud je ustanovení, které je vykazované jako implementační, novelizováno, mělo by být v příslušné části srovnávací tabulky alespoň uvedeno ID návrhu.“, uvádíme v RT nadále i ty formální úpravy.</p>

Vypracoval: EDUARD KLOBOUČEK